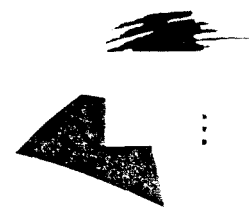


056



Aan  
de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur  
en Wetenschappen  
p/a de algemene rijksarchivaris  
Postbus 90520  
2509 LM 's-Gravenhage

Onderwerp  
Ontwerp-selectielijst archiefbescheiden Nationale Ombudsman (1964)  
1982-1997

R.J. Schimmelpennincklaan 3  
Postbus 61243  
2506 AE Den Haag  
Telefoon 310 66 86  
Telefax 361 47 27  
E-mail cultuur@cultuur.nl

Zeer geachte Staatssecretaris,

1. Bij uw hiernaast vermelde brief deelde u de Raad voor Cultuur mede, dat de Nationale Ombudsman u heeft verzocht uw medewerking te verlenen aan de vaststelling van de selectielijst archiefbescheiden op het beleidsterrein van de Nationale Ombudsman over de periode (1964) 1982-1997.

U verzocht daarbij de Raad binnen drie maanden over dat ontwerp omtrent een aantal nader aangeduide aspecten advies uit te brengen. De Raad bericht u als volgt.

2. *Samenvatting van dit advies.*

De Raad heeft de ontwerp-lijst in eerste instantie aan procedurele en vervolgens aan inhoudelijke aspecten getoetst. Zijn belangrijkste bevindingen - deze worden in de §§ 3 en 4 nader uitgewerkt - zijn:

- a. Procedureel

1. Het voorstel heeft alle procedurele voorbereidende stappen doorlopen; alle relevante stukken waren bij de adviesaanvraag gevoegd (§ 3.1. en 3.2.);
2. In de procedurele en inhoudelijke aspecten van de totstandkoming van het ontwerp wordt in de toegezonden stukken adequaat inzicht gegeven (§ 3.3.);
3. Waardering bestaat voor de wijze waarop externe deskundigen bij de ambtelijke voorbereiding van de ontwerp-lijst zijn betrokken (§ 3.4.);

- b. Inhoudelijk

4. De Raad heeft de ontwerp-lijst alleen beoordeeld voor zover deze betrekking heeft op de archiefbescheiden van de Nationale Ombudsman zelf; de vaststelling van de lijst dient nadrukkelijk tot deze bescheiden beperkt te worden (§ 4.1.);
5. De selectiedoelstelling en criteria zijn toegepast op de wijze, die daarvan mag worden verwacht (§ 4.2.);
6. De Raad constateert, dat bij zowel de analyse van de handelingen als de waardering van de neerslag hiervan rekening is gehouden met het archiefmateriaal zelf (§ 4.3.);

Datum  
**24 JUNI 1998**

Uw kenmerk

RAD.B&T.98.10

Uw brief van

23.03.1998 (nadien:  
06.05.1998)

Ons kenmerk

arc-98.1648/3



7. Het door het ontwerp bestreken tijdvak dient, zeker als deze een prospectieve werking beoogt, nadrukkelijk te worden aangegeven (§ 4.4.);
8. De Raad gaat er van uit, dat bij de ambtelijke voorbereiding van het ontwerp in voldoende mate rekening is gehouden met de belangen van de administratie en die van de recht- en bewijszoekenden (§ 4.5.);
9. Voor wat betreft het belang van het historisch onderzoek conformeert de Raad zich in beginsel aan de inbreng van de betrokken externe deskundigen; slechts op onderdelen heeft hij aanvullende suggesties (§ 4.5. en 5.).

Pagina

2

Ons kenmerk

arc-98.1648/3

Naar aanleiding van de in de adviesaanvraag gestelde concrete vragen wordt in § 6 uiteengezet hoe deze in het advies beantwoording hebben gevonden.

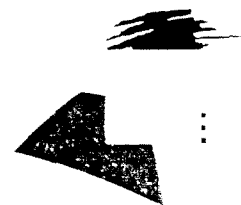
Tenslotte adviseert de Raad om na verwerking van zijn aanbevelingen over te gaan tot de vaststelling van de onderhavige ontwerp-selectielijst archiefbescheiden (§ 7).

### 3. *Toetsing van procedurele aspecten.*

- 3.1. Voor wat betreft de procedurele aspecten zij in de eerste plaats gememoreerd, dat de ontwerp-lijst als basiselectiedocument (BSD) tot stand is gekomen overeenkomstig de methode, die uitgaat van een analyse, beschrijving en waardering van handelingen van de (rijks-)overheid, de zgn. PIVOT-methode. Aan dat ontwerp is een institutioneel onderzoek vooraf gegaan, waarvan verslag is gedaan in het rapport (RIO) "Behoorlijk behandeld. Rapport van een institutioneel onderzoek naar actoren en handelingen op het terrein van de Nationale Ombudsman in de periode (1964) 1982 - 1997". Bij uw adviesaanvraag was tevens gevoegd een exemplaar van het verslag betreffende het overleg ter voorbereiding van de onderhavige ontwerp-selectielijst, het zgn. driehoeksoverleg (zoals voorgeschreven krachtens het bepaalde in artikel 3 van het Archiefbesluit 1995), alsmede een exemplaar van het tijdens de openbare tervisielegging van de ontwerp-lijst ingebrachte externe commentaar en van uw zienswijze daarop.

De Raad heeft voornoemde stukken bij de voorbereiding van dit advies betrokken.

- 3.2. Op grond van de zoëven genoemde stukken komt de Raad tot de slotsom, dat de voorbereiding van de ontwerp-lijst, voor zover deze rechtstreeks betrekking heeft op de archiefbescheiden van de Nationale Ombudsman (hierna: NO) zelf (zie hierover ook § 4.1. voor dit advies), alle vereiste procedurele stappen heeft doorlopen. In het bijzonder moet worden vermeld, dat uit het verslag van het driehoeksoverleg is gebleken, dat aan dat overleg is deelgenomen door de daartoe in het eerste lid van artikel 3 van het Archiefbesluit 1995 genoemde personen.



3.3. De Raad wil gaarne zijn waardering uitspreken over de wijze waarop in het verslag van het driehoeksoverleg zowel in procedureel als inhoudelijk opzicht de totstandkoming van de ontwerp-lijst wordt toegelicht en verantwoord.

De relevante aspecten zijn in dat verslag zodanig aan de orde gesteld, dat de Raad zich een afdoende beeld over die totstandkoming heeft kunnen vormen.

3.4. Voorts heeft hij met instemming kennis genomen van het feit, dat in de loop van het driehoeksoverleg een tweetal externe deskundigen is ingeschakeld.

Uit voornoemd verslag leidt de Raad af, dat die externe deskundigen binnen het hen gestelde kader de nodige ruimte is gegeven om tot een eigen en zelfstandig oordeel te komen en dat over hun bevindingen intensief overleg heeft plaats gehad.

Pagina

3

Ons kenmerk

arc-98.1648/3

4. *Toetsing van inhoudelijke aspecten.*

Mede op grond van zijn hiervoor vermelde bevindingen heeft de Raad getracht zich een oordeel te vormen over de inhoudelijke aspecten van het onderhavige ontwerp. Hij heeft daarbij vooral gelet op de reikwijdte van de ontwerp-lijst (§4.1.), de wijze waarop de gehanteerde selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria zijn toegepast (§4.2.), het object van de ontwerp-lijst (§ 4.3), het bestreken tijdvak (§ 4.4) alsmede op de vraag of in afdoende mate met de verschillende belangen rekening is gehouden (§4.5.).

4.1 *De reikwijdte van de ontwerp-lijst.*

Blijkens het verslag van het driehoeksoverleg is de beoogde functie van het BSD "om (op termijn) te voorzien in een structureel selectie-instrument ten behoeve van de zorgdragers van de nog niet naar een archiefbewaarplaats overgebrachte archiefbescheiden van de rijksoverheid op het terrein van de Nationale Ombudsman". Niettemin wordt in dit verslag ook medegedeeld, dat de vaststelling van dat BSD als selectielijst vooralsnog uitsluitend is gericht op de archiefbescheiden "ten aanzien waarvan de Nationale Ombudsman als de archiefwettelijke zorgdrager fungeert". Als reden hiervan wordt vermeld, dat "alleen met Nationale Ombudsman (...) tot op heden inzake het onderhavige BSD een archiefwettelijke driehoeksoverleg (is) gevoerd". Driehoeksoverleg met de andere betrokken zorgdragers - als zodanig worden genoemd de ministers van Binnenlandse Zaken, Justitie en Algemene Zaken - wordt in het vooruitzicht gesteld. Om deze reden heeft de Raad gemeend slechts dat onderdeel van het BSD te moeten beoordelen, dat betrekking heeft op de archiefbescheiden, waarvoor de NO de archiefwettelijke zorgdrager is. Hij gaat er daarbij van uit, dat de overige onderdelen van dit BSD na afronding van de daartoe staande archiefwettelijke procedures (derhalve niet alleen het vereiste driehoeksoverleg, maar ook de openbare terinzagelegging van het (de) uiteindelijke ontwerp(en)) alsnog om advies aan de Raad zullen worden voorgelegd.



Teneinde misverstand bij de toepassing van de onderhavige, eenmaal vastgestelde selectielijst te voorkomen, acht de Raad het overigens geboden, dat die vaststelling strikt beperkt wordt tot de archiefbescheiden van de NO zelf. In de Toelichting op die lijst zou kunnen worden vermeld, dat deze lijst nog een vervolg krijgt in de vaststelling van andere of aanvullende lijsten voor andere actoren/zorgdragers op het onderhavige beleidsterrein.

4.2. *Toepassing van de selectiedoelstelling en -criteria.*

De Raad is naar zijn tevredenheid gebleken, dat de selectiedoelstelling is toegepast in de versie, waarbij ook rekening wordt gehouden met het aspect van het veilig stellen van bronnen voor de kennis van de Nederlandse samenleving en cultuur. De toelichting op de wijze van toepassing van deze criteria roept op zich geen vragen op.

Met betrekking tot de aan die doelstelling gerelateerde selectiecriteria heeft de Raad kunnen vaststellen, dat deze overeenstemmen met de standaardcriteria, zoals deze tot aan hun herformulering in 1997 (u zie hierover het advies van de Raad van 28 oktober 1997, nr. arc-97.6980/1) in het kader van PIVOT-projecten werden gehanteerd. Hij neemt aan, dat dit teruggaat op het feit, dat de voorbereiding van het onderhavige BSD vóór die herformulering van die criteria is aangevangen.

Daarnaast is de Raad gebleken, dat bijzondere, meer op de gegeven situatie toegesneden, selectiecriteria niet zijn geformuleerd. De motivering, waarom dit niet nodig werd geacht, acht hij echter afdoende.

4.3. *Het object van de ontwerp-lijst.*

Hoewel dit niet nadrukkelijk is verantwoord, is het de Raad opgevallen, dat bij de totstandkoming van de ontwerp-lijst kennelijk niet alleen is gekeken naar de handelingen van de NO als zodanig maar dat ook rekening is gehouden met de feitelijke administratie neerslag hiervan. Niet alleen de titel van de ontwerp-lijst en het feit, dat enkele, zij het nog globale, gegevens over aard en omvang van het betrokken archiefbestand worden medegedeeld wijzen in deze richting, maar ook de omstandigheid, dat als bron voor de duiding van een groot aantal handelingen in het ontwerp wordt gerefereerd aan het archief zelf.

Bij eerdere gelegenheden heeft de Raad reeds gepleit voor een selectiewaardering, die gekoppeld is aan de "archiefwerkelijkheid". Hierin ziet hij een waarborg om te komen tot een hanteerbaar selectie-instrument, waarin alle belangen, waarmee bij de selectie rekening moet worden gehouden, zo veel mogelijk zijn verdisconteerd. In de onderhavige ontwerp-lijst meent hij dan ook een ontwikkeling te mogen zien, die aan dat pleidooi tegemoetkomt.

4.4 *Het door de ontwerp-lijst bestreken tijdvak.*

In uw adviesaanvraag wordt als tijdvak van de lijst de periode genoemd voor (1964) 1982-1997. Een zelfde tijdvakaanduiding is ook opgenomen in de titel van het RIO. Daarentegen bevat de ontwerp-lijst zelf geen indicatie omtrent de door haar bestreken periode. Uit het feit, dat in de Toelichting op de lijst nadrukkelijk wordt gerefereerd aan het RIO, zou

Pagina

4

Ons kenmerk

arc-98.1648/3



echter de conclusie kunnen worden getrokken, dat daarmee ook impliciet wordt aangegeven dat de lijst zich qua periode conformeert aan het door het RIO bestreken tijdvak.

Naar de mening van de Raad dient daarom bij de vaststelling van de lijst alsnog nadrukkelijk te worden vastgelegd of deze uitsluitend retrospectieve of ook prospectieve werking heeft. Gelet op de uitgebreide en grondige analyse, die aan de lijst ten grondslag ligt, zou de Raad er - hier is immers sprake van een andere situatie dan waarvoor hij onlangs in zijn advies van 17 februari 1998, nr. arc-98.1650/2 betreffend de ontwerp-selectielijst Politie 1994-2016 uw aandacht heeft gevraagd - geen bezwaar tegen hebben indien, onder voorbehoud van wijzigingen in de organisatie en taakstelling van ( het bureau van) de NO, de lijst ook van toepassing zou worden verklaard op de na 1997 gevormde en te vormen archiefbescheiden. Daarbij zou voor een eindtermijn kunnen worden aangesloten bij de in artikel 2, tweede lid, van het Archiefbesluit 1995 bedoelde termijstelling.

Pagina

5

Ons kenmerk

arc-98.1648/3

4.5. *De waardering van de in artikel 2, eerste lid, onder d, van het Archiefbesluit bedoelde belangen.*

Ten aanzien van de feitelijke toepassing van de selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria gaat de Raad er van uit, dat *het administratieve belang*, omvattende de aspecten 'verantwoording en bedrijfsvoering', in het driehoeksoverleg, waaraan ook door representanten van de desbetreffende zorgdrager is deelgenomen, genoegzaam is gewaardeerd. In gelijke zin neemt hij aan, dat ook met *het belang van de recht- en bewijszoekenden* voldoende rekening is gehouden.

Voor wat betreft de waardering van *het historisch belang* conformeert de Raad zich aan de inbreng van de externe deskundigen tijdens de totstandkoming van het ontwerp en het effect, dat deze inbreng op het uiteindelijke ontwerp heeft gehad (u zie hierover ook § 3.3 van dit advies). Op grond hiervan meent de Raad zich, geheel in de geest van zijn advies van 20 januari 1997, nr. arch-97.949/2, te kunnen beperken tot een globale toetsing van het voorstel.

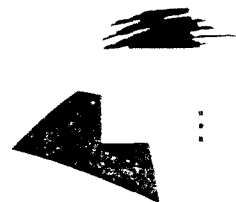
In de hierna volgende paragraaf komt hij hierop terug.

5. *Toetsing van de ontwerp-lijst.*

In aansluiting op bovenstaande overwegingen en bevindingen heeft de Raad de verschillende categorieën "handelingen" in de ontwerp-lijst gezien. Dit geeft hem aanleiding tot de navolgende daarop betrekking hebbende opmerkingen.

*Handelingen nrs. 74 t/m 105 en 107 t/m 115*

Onder deze nummers is een groot aantal handelingen beschreven betreffende onderzoeken, waarover, om daarbij nader aangegeven redenen, door de NO geen rapport wordt uitgebracht. Blijkens het verslag van het driehoeksoverleg was aanvankelijk voorgesteld om de neerslag van deze handelingen integraal ter vernietiging te bestemmen, omdat:



- de informatie over zaken, die de NO zonder rapport afdoet, "in geaggregeerde vorm wordt gepresenteerd in zijn uitgebreide jaarverslagen",
- de voorgestelde selectiebeslissing zich goed verhoudt "tot de selectiebeslissingen met betrekking tot de neerslag van het 'rechtsprekende handelen' van een vergelijkbaar instituut als de Raad van State op het aanpalende terrein van de administratieve rechtsbescherming", en
- het voorgestelde uitgangspunt voor de selectie van het onderzoeksarchief "overeen (bleek) te stemmen met de levende opvattingen van de bij het institutionele onderzoek betrokken functionarissen van het (bureau van de) NO".

Pagina

6

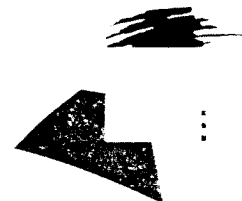
Ons kenmerk

arc-98.1648/3

Nadien is, aldus voornoemd verslag, dit voorstel gemodificeerd door daaraan toe te voegen, "dat dossiers van zaken waarin geen rapport is uitgebracht wel blijvend dienen te worden bewaard, indien de uitspraak is opgenomen in het jurisprudentiesysteem van de Nationale Ombudsman". Omdat dit systeem eerst in 1994 is ingevoerd, is er tevens in voorzien, dat dossiers uit de daaraan voorafgaande periode zullen worden bewaard, "indien zij destijds wel voor opname in een jurisprudentiesysteem in aanmerking zouden zijn gekomen". Ten aanzien van deze dossiers is, middels een interne procedure bij het bureau van de NO, een lijst opgesteld "van alsnog van vernietiging uit te zonderen, voor de (historische) ombudsman-jurisprudentie belangrijke oude dossiers. Daar het hier om een secundaire en incidentele toepassing gaat van een structurele selectiebeslissing, is het gemaakte voorbehoud niet expliciet in het BSD tot uitdrukking gebracht". Voorts is de Centrale Archiefselectiedienst, die met de daadwerkelijk selectie is belast, verzocht om alsnog zaken ter eventuele aanvulling van die lijst te signaleren en ter beoordeling aan vertegenwoordigers van het bureau van de NO voor te leggen.

Op zich kan de Raad met deze aanpak instemmen. Deze getuigt van een grote mate van zorgvuldigheid, dit te meer omdat een substantiële correctie is aangebracht op een reeds ter principale genomen selectiebeslissing. Niettemin zijn er nog enkele onduidelijkheden, die, naar de Raad meent, nader moeten worden onderzocht of toegelicht.

In de eerste plaats wijst hij er op, dat de inhoud en de mate van volledigheid van jaarverslagen uiteraard bij de voorbereiding van selectiebeslissingen een rol kan en mag spelen. Wel zal men er op attent moeten zijn, dat beide aspecten van zo'n verslag niet met het oog op een toekomstige archiefselectie worden bepaald, maar vooral, zo niet uitsluitend door de behoefte om te voorzien in informatie over de werkzaamheden gedurende een bepaalde verslagperiode. Deze aspecten zijn daarom geen gedefinieerde constante, omdat inzichten over inhoud en volledigheid immers in de tijd kunnen wisselen. Jaarverslagen kunnen als onderdeel van de grondslag voor een algemeen geldende selectiebeslissing daarom slechts relatief valide zijn. Dit impliceert, dat een, mede op grond van de feitelijke inhoud van dergelijke verslagen gevormde, selectiebeslissing bij haar toepassing steeds weer aan die grondslag zal moeten worden getoetst.



Een tweede aspect betreft een onduidelijkheid over de wijze van samenstelling van het jurisprudentiesysteem bij de NO. Naar de Raad uit het verslag afleidt, is dat vooral gericht op de "vastlegging" van precedënten. Welke zaken volgens welke criteria en in welke kwantiteit (hierover wordt slechts een globale schatting van "vele honderden dossiers" gegeven) als zodanig worden aangemerkt, onttrekt zich evenwel aan zijn waarneming. Daarnaast is het hem niet bekend of alle soorten handelingen, zoals in de bovenstaande nummers van de ontwerp-lijst gespecificeerd, in bedoeld systeem zijn vertegenwoordigd.

Het is derhalve niet duidelijk of er dekkende correlatie bestaat tussen de in de ontwerp-lijst terzake genoemde handelingen en de in het jurisprudentiesysteem gesignaleerde aangelegenheden.

Voorts wijst de Raad er op, dat de kans bestaat dat de bewaring van min of meer bijzondere gevallen - in het jurisprudentiesysteem gaat het immers om de registratie van precedënten - bevordert, dat voor de toekomst een (te) eenzijdig beeld van de onderhavige handelingen wordt bewaard, een beeld dat in de bewaring van uitsluitend geaggregeerde informatie (middels de jaarverslagen) over alle zich in dit verband voorgedane zaken onvoldoende tegenwicht krijgt.

Op grond hiervan is de Raad van oordeel, dat nog nader moet worden onderzocht en verantwoord of het voorgestelde systeem van bewaring een voldoende "dekking" geeft van de gehanteerde selectiedoelstelling en of als complement op de bewaring van geaggregeerde informatie en dossiers betreffende precedënten daarnaast nog voorzien behoort te worden in de bewaring van voorbeelddossiers betreffende zaken, die buiten de jurisprudentieregistratie zijn gebleven. De Raad hecht hieraan, omdat naar zijn oordeel - voor zover hem kenbaar is uit de bij de adviesaanvraag overgelegde stukken - bij dit punt met het oog op toekomstig historisch onderzoek nog onvoldoende rekening is gehouden met de vraag of ten aanzien van de onderhavige handelingen de wijze waarop de relatie overheid - burger daarbij gestalte heeft gekregen in voldoende mate herkenbaar, zichtbaar en toetsbaar blijft.

Jaarverslagen en jurisprudentiesysteem worden, zoals reeds gezegd, immers vanuit andere (vooral administratieve) overwegingen en behoeften geïnitieerd dan met het oog op dat historische belang. Beide kunnen weliswaar een goed uitgangspunt vormen voor een selectiebeslissing maar zijn daartoe alleen te weinig draagkrachtig.

Tenslotte brengt de Raad naar voren, dat hij de opvatting in het verslag van het driehoeksoverleg, dat het bijzondere voorbehoud met betrekking tot de eventuele bewaring van dossiers van vóór de invoering van de jurisprudentieregistratie niet expliciet in de selectielijst tot uitdrukking behoeft te worden gebracht, niet deelt. Het moge daarbij weliswaar gaan om "een secundaire en incidentele toepassing van een structurele selectiebeslissing" (een omschrijving, die aan de aard van dit voorbehoud overigens geen recht doet), maar dat neemt niet weg, dat artikel 5, onder e, van het Archiefbesluit 1995 in beginsel - naar letter en strekking - bepaalt, dat afwijkingen van primaire beslissingen ter vernietiging een grondslag in de selectielijst behoren te hebben. Hij meent dan ook, dat alsnog in zo'n grondslag moet worden voorzien.



*Handelingen 140 e.v.*

Onder de titel 'Professioneel domein' worden in de categorieën 140 e.v. handelingen beschreven, die betrekking hebben op o.m. publicaties en andere activiteiten op het beleidsterrein van de NO. Het valt daarbij op, dat bij de waardering ter selectie grosso modo kennelijk een onderscheid is gehanteerd tussen externe en interne activiteiten, waarbij de neerslag van de eerstgenoemde ter vernietiging en die van de andere ter bewaring is gewaardeerd. De Raad ontgaat de betekenis van dit onderscheid.

In de eerste plaats wijst hij erop, dat het in historisch perspectief bezien van belang kan zijn om over de mate van betrokkenheid van de NO bij de hier bedoelde externe activiteiten relevante informatie te behouden. Bovendien acht hij het vanuit dezelfde invalshoek van belang beide activiteiten - zeker die activiteiten die gericht zijn op publicaties - blijvend met elkaar te kunnen confronteren, niet alleen voor wat betreft de publicaties zelf maar ook voor wat betreft hun genesis. De Raad meent derhalve -met referentie aan de selectiedoelstelling in het algemeen en aan het selectiecriteria, dat ziet op de bewaring van "handelingen gericht op externe verantwoording en/of verslaggeving" -, dat de neerslag van de desbetreffende handelingen (specifiek betreft dit nummers 140 en 141) alsnog voor bewaring moet worden bestemd.

Pagina

8

Ons kenmerk

arc-98.1648/3

6. *Afdoening van uw adviesaanvraag.*

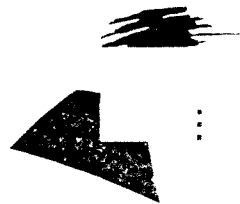
In uw adviesaanvraag heeft u de Raad mede verzocht om over de onderhavige selectielijst advies uit te brengen aan de hand van een aantal met name aangeduide aspecten.

Voor wat betreft zijn algemene reactie op deze vragen verwijst de Raad naar § 7 van zijn advies van 4 november 1997, nr. arc.97.1466/2 inzake de ontwerp-selectielijst archiefbescheiden Beleidsterrein Wetenschappelijk Onderwijs, Openbare en Bijzondere Universiteiten.

Tegen dezelfde achtergrond volstaat de Raad ook thans met het aangeven van de relatie tussen de door u gestelde vragen en de verschillende onderdelen van dit advies. Deze vragen betreffen -in enigszins verkorte vorm-:

- a. Is bij de totstandkoming van de selectielijst voldaan aan de eisen der zorgvuldigheid?
- b. Is de systematiek van de selectielijst duidelijk en voldoende consistent?  
\* Verwezen wordt naar § 3 van dit advies.
- c. Wordt met de voorgestelde waardering de in de selectielijst beschreven selectiedoelstelling behaald?
- d. Is aangegeven wat de selectiedoelstelling is en welke de gehanteerde selectiecriteria zijn:
  1. selectiedoelstelling
  2. selectiecriteria, met toelichting
  3. de gebruikte selectie-aanwijzingen met eventuele toelichting?\* Verwezen wordt naar § 4 van dit advies.
- e. Komen de functies van het verslag van het driehoeksoverleg voldoende tot uiting:





- inzicht in proces totstandkoming selectielijst
  - verantwoording van zorgvuldigheid
  - verantwoording van de wijze waarop met de in artikel 2, eerste lid, onder c. en d. genoemde belangen rekening is gehouden?
- \*U zie de §§ 3 en 4 van dit advies.

7. *Advies.*

De Raad adviseert u om, alvorens van uw kant aan de vaststelling van de onderhavige selectielijst archiefbescheiden mede te werken, te bevorderen, dat dat ontwerp overeenkomstig bovenstaande aanbevelingen wordt aangepast.

Pagina

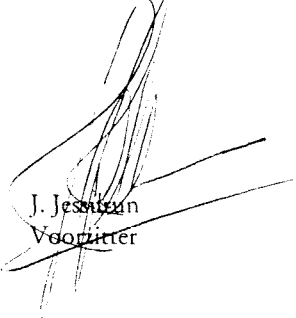
9

Ons kenmerk

arc-98.1648/3

Dit advies is voorbereid door de Uitvoeringscommissie Archieven van de Raad. Deze commissie staat onder voorzitterschap van mw drs E.A.G. van den Bent, lid van de Raad. Secretaris is mr. L. Liewes.

Met de meeste hoogachting,



J. Jessurun  
Voorzitter



drs M.A.C. Hoogbergen  
wnd. Algemeen secretaris