

raad voor cultuur  
raad voor cultuur  
raad voor cultuur

R.J. Schimmelpennincklaan 3  
postbus 61243  
2506 AE Den Haag  
telefoon +31(0)70 310 66 86  
fax +31(0)70 361 47 27  
e-mail cultuur@cultuur.nl  
www.cultuur.nl

De Staatssecretaris van Onderwijs,  
Cultuur en Wetenschappen  
p/a de Algemene Rijksarchivaris  
Postbus 90520  
2509 LM 's-Gravenhage

datum: **14 SEP. 2004**  
uw kenmerk: C/S/04/809  
uw brief van: 6 april 2004  
ons kenmerk: arc-2004.01272/2

onderwerp: Ontwerp-selectielijsten archiefbescheiden over de periode 1945-2002  
betreffende het handelen van de Inspectie van het Onderwijs op de beleidsterreinen  
*Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs, Hoger Beroepsonderwijs,  
Wetenschappelijk Onderwijs en Beroepsonderwijs en Volwasseneneducatie*

Zeer geachte mevrouw Van der Laan,

1. In uw hierboven vermelde brief vraagt u de Raad voor Cultuur advies over de ontwerp-selectielijsten op de bovengenoemde beleidsterreinen die de Inspectie van het Onderwijs in zijn hoedanigheid van zorgdrager in de zin van de Archiefwet 1995 wil doen vaststellen.  
In uw brief verzocht u de Raad om binnen drie maanden advies uit te brengen. Dat is door de drukke werkzaamheden van de Raad ten behoeve van de cultuurnota-advisering niet gelukt. De Raad verontschuldigt zich voor de ontstane vertraging. Hierbij biedt hij u alsnog zijn bevindingen<sup>1</sup> aan.
2. De Raad heeft de ontwerp-lijsten in eerste instantie aan procedurele en vervolgens aan inhoudelijke aspecten getoetst. Zijn belangrijkste bevindingen worden in respectievelijk de paragrafen 4 en 5 uitgewerkt. De Raad adviseert u deze selectielijsten vast te stellen, met inachtneming van de in dit advies gemaakte opmerkingen.  
De in uw adviesaanvraag gestelde specifieke vragen worden in de paragrafen 3, 4 en 5 van dit advies beantwoord.

---

<sup>1</sup> Dit advies is voorbereid door de Bijzondere Commissie Archieven van de Raad.

### 3. *Toetsing van procedurele aspecten*

#### *§ 3.1. Ontwerp-lijsten*

Deze ontwerp-lijsten zijn tot stand gekomen overeenkomstig de methode, die uitgaat van een analyse, beschrijving en waardering van handelingen van de (rijks-) overheid, de zogenaamde Methode Institutioneel Onderzoek. Aan de ontwerp-lijsten zijn onderzoeken vooraf gegaan, waarvan verslag is gedaan in de rapporten *Klaar...af. Een institutioneel onderzoek naar het beleidsterrein basisonderwijs, 1945-1998* (PIVOT-rapport nr. 64, z.p., z.j.), *Speciaal centraal. Een institutioneel onderzoek naar het deelbeleidsterrein speciaal onderwijs 1950-1996* (PIVOT-rapport nr. 52, z.p., z.j.), *Mammoetsporen deel I. Een institutioneel onderzoek naar het beleidsterrein voortgezet onderwijs 1968-1998* (PIVOT-rapport nr. 63, z.p., z.j.), *Mammoetsporen deel II. Een institutioneel onderzoek naar het handelen van de (rijks)overheid op het beleidsterrein middelbaar beroepsonderwijs(mbo) en voortgezet algemeen volwassenenonderwijs (vavo), periode augustus 1968- juni 1999* (PIVOT-rapport nr. 69, Den Haag 1999), *De draden van de WEB. Een institutioneel onderzoek naar het handelen van de rijksoverheid op het beleidsterrein beroepsonderwijs en volwasseneneducatie in de periode 1945-1995/96* (PIVOT-rapport nr. 48, Den Haag 1998), *Hoger beroepsonderwijs. Een institutioneel onderzoek naar het handelen van nationale overheidsorganen op het beleidsterrein hoger beroepsonderwijs (1945) 1960-1997* (PIVOT-rapport nr. 62, Zoetermeer/Den Haag 1999), *Een academische zaak deel II. Een institutioneel onderzoek naar het handelen van de rijksoverheid op het beleidsterrein wetenschappelijk onderwijs (1945) 1960-1997* (PIVOT-rapport nr. 55, Den Haag 1998).

#### *§ 3.2. Driehoeksoverleg*

Bij uw adviesaanvraag was tevens gevoegd een exemplaar van het verslag van het zogenaamde driehoeksoverleg, waarin, zoals voorgeschreven in artikel 3 van het Archiefbesluit 1995, ontwerp-selectielijsten tot stand komen. Hieruit is de Raad gebleken, dat dit overleg was samengesteld zoals artikel 3, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995 voorschrijft. Al ten tijde van het driehoeksoverleg is een historicus uitgenodigd om als externe deskundige aan de voorbereiding van de ontwerp-lijsten mee te werken.

#### *§ 3.3. Terinzagelegging*

De openbare terinzagelegging heeft, zoals uw adviesaanvraag vermeldt, niet geresulteerd in reacties.

#### 4. *Toetsing van inhoudelijke aspecten*

Mede op grond van zijn hiervoor vermelde bevindingen heeft de Raad getracht zich een oordeel te vormen over de inhoudelijke aspecten van de onderhavige ontwerp-lijsten. Hij heeft daarbij vooral gelet op de reikwijdte (§ 4.1), de wijze waarop de gehanteerde selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria zijn toegepast (§ 4.2), alsmede op de vraag of in de waarderingsvoorstellen in voldoende mate met de verschillende belangen rekening is gehouden (§ 4.3).

##### *§ 4.1. De reikwijdte van de ontwerp-lijsten*

De ontwerp-lijsten bevatten voorstellen omtrent de selectie van handelingen over uiteenlopende perioden, waarvan de neerslag valt onder de archiefwettelijke zorg van de Inspectie van het Onderwijs. De Raad is in de regel kritisch over vaststellingsprocedures van een enkele zorgdrager voor lijsten waarin meerdere zorgdragers zijn betrokken. In dit geval heeft de Raad er begrip voor dat de Inspectie van het Onderwijs ertoe heeft besloten niet deel te nemen aan vijf verschillende rondes van driehoeksoverleg over selectielijsten aangaande alle beleidsterreinen waarop de Inspectie actief is, maar er voor heeft gekozen zelf één procedure te doorlopen waarin alle voor de Inspectie relevante lijsten in samenhang behandeld worden. Vanuit de optiek van de Inspectie is de gekozen aanpak efficiënter en doelmatiger en daarom alleszins te verdedigen.

De rapporten institutioneel onderzoek die aan de ontwerp-lijsten ten grondslag liggen, bestrijken een periode tot en met eind jaren negentig van de vorige eeuw. De ontwerp-lijsten echter worden allen voorgedragen voor een periode met als eindjaar 2002. In de verslagen van het driehoeksoverleg wordt melding gemaakt van het feit dat er in de periode 2002-2003 aanvullend onderzoek op alle relevante terreinen is verricht. Over de aard, reikwijdte en resultaten daarvan wordt echter geen verslag gedaan of verantwoording afgelegd.

In de rapporten van het institutioneel onderzoek op de beleidsterreinen *Primair onderwijs*, *Hoger beroepsonderwijs* en *Beroepsonderwijs en volwasseneneducatie* wordt bovendien melding gemaakt van het feit dat deze rapporten het handelen van de Inspectie niet adequaat beschrijven en dat in overleg met de Inspectie is overeengekomen dat een apart onderzoek verricht zal worden naar de taken van de Inspectie.<sup>2</sup>

Onder verwijzing naar de PIVOT-methode zelf, die contextinformatie beschouwt als noodzakelijk voor het kunnen bepalen van de hoofdlijnen van beleid en daarmee voor het nemen (en beoordelen) van verantwoorde selectiebeslissingen, spreekt de Raad zijn zorg uit over de wijze waarop deze selectielijsten tot stand zijn gekomen. Op voorhand is al duidelijk dat de lijsten onvolledig zijn en dat, zeker voor de laatste jaren van de vorige en de eerste van deze eeuw, de informatiegrondslag te summier

<sup>2</sup> *RIO Primair onderwijs pagina 3; RIO Hoger Beroepsonderwijs p. 25, RIO Beroepsonderwijs p. 4.*

is om een zorgvuldige waardering op te baseren. Zo wordt in het rapport over het beleidsterrein *Wetenschappelijk onderwijs* in het geheel niet ingegaan op de rol van de Inspectie ten aanzien van de universiteiten en blijft het daarmee volstrekt onduidelijk waarom de Inspectie voor 1985 geen bemoeienis had met het wetenschappelijk onderwijs en na 1985 wel bevoegdheden op dit terrein kreeg. Voor wat betreft het toezicht op het agrarisch onderwijs leidt het gebrekkige institutionele kader tot grote onduidelijkheid en inconsistenties. De Inspectie van het Landbouwonderwijs viel tot en met 31 juli 2003 onder de minister van LNV en is per 1 augustus 2003 geïntegreerd in de Inspectie van het Onderwijs. De minister van LNV heeft op 20 november 1998 (Stcrt. 1999/22) voor onder meer de Inspectie van het Landbouwonderwijs een selectielijst vastgesteld. In deze lijst staan waarderingen die niet stroken met de waarderingsvoorstellen uit de nu voorliggende lijsten van de Inspectie van het Onderwijs. In paragraaf 5 wordt op het niveau van afzonderlijke handelingen aandacht gevraagd voor deze inconsistenties.

In de voorliggende ontwerp-lijsten wordt geen melding gemaakt van de recente integratie van de Inspectie van het Landbouwonderwijs, noch verwezen naar de selectielijst die er op dit gebied geldt. In een enkele handeling wordt het landbouwonderwijs specifiek als subject genoemd (handeling 336 uit de lijst *Hoger Beroepsonderwijs*, handeling 496 uit de lijst *Beroepsonderwijs en Volwasseneneducatie*), in de overige handelingen niet, zodat onduidelijk blijft of er is nagedacht over de reikwijdte van afzonderlijke handelingen.

De Raad adviseert u om de lijsten te voorzien van een gedegen, op de Inspectie van het Onderwijs toegesneden institutionele inleiding en alle handelingen te voorzien van een duidelijk omschreven en onderscheidend object of subject.

Van de handelingen die wel in de rapporten institutioneel onderzoek waren opgenomen is een aantal niet opgenomen in de bijbehorende ontwerp-lijsten omdat ze, zoals de verslagen van het driehoeksoverleg vermelden, *waarschijnlijk* niet nodig zijn omdat er van de bewuste handelingen geen neerslag meer is. De Raad acht dat een onverstandige keuze. Als bij de bewerking zou blijken dat er toch nog neerslag van die handelingen bestaat, moet er alsnog een nieuwe vaststellingsprocedure worden opgestart.

Overigens vraagt de Raad zich af op grond waarvan de neerslag van die weggelaten handelingen is vernietigd. De verslagen van het driehoeksoverleg vermelden dat de Inspectie geen bestaande selectielijsten heeft die dienen te worden ingetrokken. De Raad adviseert u de Rijkarchiefinspectie te doen nagaan of er bij de Inspectie van het Onderwijs sprake is (geweest) van ongeoorloofde vernietiging van archiefbescheiden.

In het driehoeksoverleg over de lijsten *Hoger Beroepsonderwijs* en *Wetenschappelijk Onderwijs* wordt betoogd dat de Commissies van onafhankelijke deskundigen die door de Inspectie worden ingesteld en die hogescholen en

universiteiten visiteren, niet onder de zorg van de Inspectie vallen. De handelingen van deze commissies zijn daarom uit de selectielijst verwijderd.

Doorgaans vallen commissies wel degelijk onder de zorg van het overheidsorgaan waardoor zij worden ingesteld. De Raad verzoekt u om op te helderen waar de zorg van bedoelde commissies dan wel ligt.

#### *§ 4.2. Toepassing van de selectiedoelstelling en - criteria*

Uit het driehoeksverslag blijkt, dat de selectiedoelstelling is toegepast in de versie waarin ook rekening wordt gehouden met het aspect van het veilig stellen van de bronnen voor de kennis van de Nederlandse samenleving en cultuur.

Met betrekking tot de aan die doelstelling gerelateerde algemene selectiecriteria constateert de Raad dat als zodanig de criteria uit 1997 zijn gebruikt, die niet formeel zijn vastgesteld. Sinds de ingebruikname van deze selectiecriteria heeft de Raad in zijn adviezen consequent aangedrongen op formele vaststelling ervan. Over deze kwestie heeft u in uw brief aan de Raad van 20 juli 2004 (kenmerk DCE 04/35484) uw standpunt kenbaar gemaakt. De Raad zal binnenkort separaat op deze brief reageren.

Op het gebied van onderwijs zijn er tal van actuele maatschappelijke kwesties en/of ontwikkelingen aan te wijzen waarvan nu al duidelijk is dat ze van historisch belang zijn: de 'verkleuring' van de scholen, de opeenvolgende onderwijsvernieuwingen, het toenemend geweld op scholen, de opkomst van islamitische scholen, de hbo-fraude. Het is de Raad op basis van de hem voorgelegde stukken onvoldoende duidelijk wat de waarde van het archief van de Inspectie kan zijn voor de reconstructie van deze en soortgelijke ontwikkelingen en kwesties en of de selectielijsten recht doen aan die waarde. Een historisch-maatschappelijke analyse zou hier op zijn plaats geweest zijn.

#### *§ 4.3. De waardering van de in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995 bedoelde belangen*

Ten aanzien van de feitelijke toepassing van de selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria is het de Raad op basis van de verslagen van het driehoeksoverleg duidelijk, dat het administratieve belang, omvattende de aspecten 'verantwoording en bedrijfsvoering', genoegzaam is gewaardeerd. Het driehoeksverslag heeft de Raad er evenzeer van overtuigd dat met het belang van de recht- en bewijszoekende voldoende rekening is gehouden. De Raad constateert dat het verslag van het driehoeksoverleg naar behoren inzicht geeft in de gemaakte afwegingen en dat het verslag aantoont dat er sprake is geweest van goed en inhoudelijk overleg.

Voor wat betreft de waardering van het historisch belang bij de in de ontwerp-lijsten genoemde handelingen, conformeert de Raad zich, behoudens hetgeen in paragraaf 5 volgt, aan de inbreng van de externe deskundige tijdens de totstandkoming van de ontwerpen en de daarover in het driehoeksoverleg bereikte overeenstemming.

De Raad is teleurgesteld over de kwaliteit van de archiefanalyse, die is toegepast op archiefbescheiden van de Inspectie met betrekking tot individuele onderwijsinstellingen. Van een echte analyse van het archief als zodanig is geen sprake. De bescheiden waarop men zich specifiek heeft gericht zijn niet of nauwelijks in verband gebracht met de rest van het archief van de Inspectie. Het materiaal is louter beoordeeld op de intrinsieke informatiewaarde. Het verslag van de analyse bevat daarover echter slechts summiere informatie, en leidt niet tot een begrijpelijker eindoordeel over de geëigende waardering.

Daarbij is de Raad van oordeel dat het wenselijk was geweest als de archiefanalyse aandacht had besteed aan de gevolgen van de archiefvernietiging die op vrij grote schaal en zonder juridische grondslag lijkt te hebben plaatsgevonden bij de Inspectie van het Onderwijs. Dan zou duidelijk geworden zijn of er lacunes zijn ontstaan in te bewaren neerslag en hadden de deelnemers aan het driehoeksoverleg zich kunnen buigen over de vraag of die lacunes op te vullen zouden zijn met ander, wellicht met normaliter vernietigbaar, materiaal.

##### *5. Nadere beoordeling van de ontwerp-lijsten*

In aansluiting op bovenstaande overwegingen en bevindingen heeft de Raad de verschillende onderdelen van de ontwerp-lijsten gezien. Deze geeft hem aanleiding tot het plaatsen van de hierna volgende opmerkingen.

##### *Hanteerbaarheid van de lijsten*

Voor alle hier behandelde lijsten met uitzondering van de lijst *Beroepsonderwijs en Volwasseneneducatie* geldt, dat er veel gelijklopende handelingen in voorkomen die niet gespecificeerd zijn wat betreft het schooltype waarop ze betrekking hebben. Met het oog op het archiefbeheer bij de Inspectie en met het oog op de eventuele opname van de selectielijsten van de Inspectie in een algemene handelingenbank zijn onderscheidende formuleringen wenselijk.

##### *Niet verwerkte afspraken uit het driehoeksoverleg*

In de ontwerp-lijst *Beroepsonderwijs en Volwasseneneducatie* is een aantal afspraken, die in het driehoeksoverleg gemaakt zijn, niet verwerkt. Het gaat om de toevoeging van handeling 62 uit het rapport *De draden van de WEB* en van handeling 344 uit het rapport *Mammoetsporen deel II* en om het wijzigen van het subject van de handelingen 344 en 495.

Overigens is uit het verslag driehoeksoverleg niet duidelijk hoe de waardering van de handelingen 62 en 344 zou moeten luiden. Uit het verslag is wel af te leiden dat handeling 344 op dezelfde wijze gewaardeerd zou moeten worden als handeling 495. Over de waardering van handeling 62 echter vermeldt het verslag niets. De Raad is van mening dat deze handeling niet in de vast te stellen lijst kan worden opgenomen, omdat de vaststellingsprocedure voor handeling 62 niet naar behoren is doorlopen.

De in het driehoeksoverleg gemaakte afspraak om de lijst van producten behorend bij de handelingen 472 uit de lijst *Primair onderwijs*, 440 uit de lijst *Voortgezet onderwijs* en 340 en 616 uit de lijst *Beroepsonderwijs en Volwasseneneducatie* aan te vullen met ontbrekende producten zoals de kwaliteitskaart, de zelfevaluatie en het examenverslag, is in de lijsten zoals die aan de Raad zijn voorgelegd nog niet gestand gedaan. De Raad gaat ervan uit dat dat alsnog gebeurt.

#### *Handelingen met termijn 'V 0'*

In de voorliggende lijsten is gekozen voor een vernietigingstermijn van nul jaar voor handelingen met neerslag die zijn waarde verliest zodra er een vervangend document wordt geproduceerd of ontvangen of omdat de administratieve waarde van het document gerelateerd is aan de duur van een proces (bijvoorbeeld opleidingsduur). De redenering achter en de bedoeling van de termijn 'V 0' is heel gebruikelijk en stuit als zodanig bij de Raad niet op bezwaren. De formulering echter is zeer ongebruikelijk en kan gemakkelijk tot misverstanden (en daarmee tot voortijdige vernietiging) leiden. De Raad adviseert u daarom om de termijn 'V 0' waar mogelijk te vervangen door de reële termijn (bijvoorbeeld 'V 0 na einde opleiding', waarbij de opleidingsduur maximaal vijf jaar is, vervangen door 'V 5', of in het geval van een jaarlijkse verplichting zoals het maken van een schoolgids 'V 1'). Overigens wordt daar op verschillende plekken in diverse van de voorliggende lijsten al voor gekozen, en wordt de discutabele termijn 'V 0' dus niet consequent toegepast. Waar vervanging door de reële termijn niet mogelijk is, bijvoorbeeld omdat de termijn variabel is, verdienen formuleringen als 'V na ontvangst vervangend exemplaar' of 'V na verstrijken geldigheidsduur' de voorkeur boven de termijn 'V 0'.

#### *Handelingen met neerslag die betrekking heeft op de te inspecteren onderwijsinstellingen*

Het gaat hierbij om de handelingen 11, 472, 473, 1002 en 1011 uit de lijst *Primair Onderwijs*, om handeling 440 uit de lijst *Voortgezet onderwijs*, om handeling 326 uit de lijst *Hoger Beroepsonderwijs*, om handeling 483 uit de lijst *Wetenschappelijk Onderwijs* en om de handelingen 340, 495 en 616 uit de lijst *Beroepsonderwijs en Volwasseneneducatie*.

De Raad signaleert dat archieven van onderwijsinstellingen over het algemeen slecht hun weg vinden naar openbare archiefbewaarplaatsen. De gemeentelijke selectielijst uit 1983 biedt voor de selectie van archieven van openbare onderwijsinstellingen nauwelijks aanknopingspunten. Gegeven die situatie kunnen de schoolplannen, schoolgidsen en zorgplannen die in het archief van de Inspectie zijn opgenomen wel degelijk het bewaren waard blijken. De Raad is van mening dat het Nationaal Archief niet moet schromen om, ongeacht de strikt tot de reconstructie van de hoofdlijnen van het handelen van de rijksoverheid beperkte selectiedoelstelling, waar nodig complementair te zijn aan de andere openbare archiefbewaarplaatsen in den lande. De Raad adviseert u om het tekortschietend bewaarbeleid op deze beleidsterreinen op lokaal niveau te compenseren met een ruimhartig bewaarbeleid op rijksniveau. Hij wijst u erop dat in de selectielijst *Agrarisch Onderwijs* handelingen van de Inspectie van het Landbouwonderwijs bevat met sterk vergelijkbare neerslag en dat die handelingen daar wel voor blijvende bewaring zijn aangemerkt.

In het licht van bovenstaande is de Raad ingenomen met de naar B bijgestelde waardering voor een deel van de verslagen van schoolbezoeken en visitaties. De ontwerp-lijst stelt voor van deze bescheiden een steekproef te bewaren. Dat is, gezien de hoeveelheid materiaal waar het hier om gaat, een begrijpelijke keuze. Wel wijst de Raad u erop dat er ook op dit punt sprake is van inconsistent selectiebeleid in vergelijking met de selectielijst *Agrarisch Onderwijs*, waarin is besloten rapportages over de kwaliteit van het agrarisch onderwijs zonder meer te bewaren. Over de onderbouwing van de omvang en de wijze van trekken van deze steekproef is de Raad niet tevreden. Een nauwkeurige omschrijving van de onderzoeksvragen waarin de steekproefsgewijs bewaarde bronnen zouden moeten voorzien is een eerste vereiste. De archiefanalyse voorziet daarin niet.

Uitgedrukt in het statistisch jargon is hier sprake van *stratified random sampling* (sampling op basis van subcategorieën van het dossierbestand). De subcategorieën, zijnde de verschillende onderwijsniveaus, van primair tot wetenschappelijk, liggen voor de hand en lijken dan ook goed gekozen. Het is echter de vraag of het werken met slechts één laag van subcategorieën hier een goede steekproef oplevert. De denominatie van scholen, in de lijst omschreven als 'schoolsoort' en de ligging ervan in een (groot-)stedelijke danwel een plattelandsomgeving zijn als subcategorie evenzeer van belang, maar worden niet op gelijke wijze in de steekproef opgenomen. Het is denkbaar dat het objectieve onderscheid naar denominatie en ligging voor een betrouwbare steekproef doorvertaald zou moeten worden naar een afzonderlijke steekproef op de desbetreffende deelbestanden met betrekking tot respectievelijk katholieke, protestante, openbare en neutraal-bijzondere scholen in respectievelijk de (grote) steden en daarbuiten.



De Raad constateert daarnaast dat de omvang van de steekproef, het moeilijkst vast te stellen en te onderbouwen deel van de aanpak van selectieve bewaring, in het geheel niet wordt gerelateerd aan de omvang van het totale bestand (aantal instellingen per schooltype per provincie) noch aan (de aard van) de onderzoeksvragen waarin de selectie dient te voorzien.

Een onvoldoende onderbouwde steekproef kan gemakkelijk leiden tot een onbruikbaar bestand en dus tot verlies van cultuur-historische waarde en verspilling van tijd en geld. De Raad adviseert u daarom om de inzet van het instrument van de steekproefsgewijze bewaring op dit beleidsterrein zorgvuldiger af te wegen en te beargumenteren.

*Lijst Voortgezet onderwijs, handeling 518: het verlengen van de benoeming van een zij-instromer na het tweede jaar*

De formulering van de handeling suggereert dat de Inspectie hier als werkgever optreedt en dat er sprake is van een rechtspositionele handeling. De voorgestelde V-termijn van 5 jaar zou in dat geval schade kunnen doen aan de belangen van recht- en bewijszoekende burgers: de zij-instromers in dit geval. De grondslag van de handeling geeft uitsluitel: de Inspectie geeft slechts toestemming aan het bevoegd gezag voor de verlenging van deze benoemingen. De Raad adviseert u de handeling overeenkomstig te wijzigen.

*Lijst Hoger Beroepsonderwijs, handeling 330: het benoemen van de voorzitter en de leden van de commissie van onafhankelijke deskundigen die het onderzoek naar de kwaliteit van de werkzaamheden van hogescholen verricht*

*Lijst Wetenschappelijk Onderwijs, handeling 481: het benoemen van leden en de voorzitter van de commissie van onafhankelijke deskundigen*

De ontwerp-lijsten bevatten voor deze handeling de termijn van 70 jaar, die normaliter gehanteerd wordt voor handelingen met een rechtspositionele lading. Aangezien er in beide gevallen geen sprake is van een dienstverband, is een dergelijke lange termijn onnodig. De Raad adviseert u de voor soortgelijke handelingen gebruikelijke termijn van 5 jaar na einde zittingstermijn te hanteren, zoals ook gedaan wordt in de ontwerp-lijst *Beroepsonderwijs en Volwasseneneducatie* (handeling 496, die in die lijst overigens dubbel voorkomt).

*Lijst Hoger Beroepsonderwijs, handeling 331: het toekennen van een tegemoetkoming of een vergoeding aan de leden van de commissie van onafhankelijke deskundigen die het onderzoek naar de kwaliteit van de werkzaamheden van hogescholen verricht*

De termijn van 10 jaar die bij deze handeling wordt voorgesteld is langer dan noodzakelijk. De Raad adviseert u om aansluiting te zoeken bij de door de Comptabiliteitswet toegestane termijn van 7 jaar.

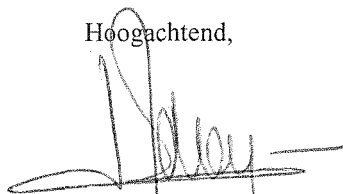
*Lijst Hoger Beroepsonderwijs, handeling 394: het beoordelen van de kwaliteit van het onderwijs aan een hogeschool die om een aanwijzing verzocht heeft*

De context van deze handeling, nieuw toegevoegd in het kader van de aanvulling op het oorspronkelijke institutioneel onderzoek, wordt nergens beschreven. Daardoor is de waardering van de handeling, voorgesteld op V 5, niet goed te beoordelen. De handeling suggereert dat het gaat om een procedure tot verkrijgen van de status van erkende hogeschool. In dat geval acht de Raad een B, of opname van deze handeling in de steekproefsgewijze waardering van instellingsgerelateerde neerslag, op zijn plaats.

6. *Advies*

De Raad adviseert u de ontwerp-selectielijsten van de Inspectie voor het Onderwijs vast te stellen met inachtneming van de opmerkingen die gemaakt zijn in dit advies.

Hoogachtend,



mr. W. Sorgdrager  
Voorzitter



drs. R. Berends  
plv. Algemeen secretaris