

Aan  
de Staatssecretaris van Onderwijs,  
Cultuur en Wetenschappen  
p/a de algemene rijksarchivaris  
Postbus 90520  
2509 LM 's-Gravenhage

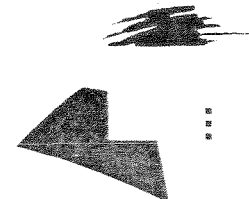
Onderwerp  
Ontwerp-selectielijst archiefbescheiden  
Beleidsterrein Openlucht recreatie 1945-1996

R.J. Schimmelpennincklaan 3  
Postbus 61243  
2506 AE Den Haag  
Telefoon 310 66 86  
Telefax 361 47 27  
E-mail cultuur@cultuur.nl

Zeer geachte Staatssecretaris,

1. Bij uw hiernaast vermelde brief deelde u de Raad voor Cultuur mede, dat de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij u heeft verzocht uw medewerking te verlenen aan de vaststelling van de selectielijst archiefbescheiden op het beleidsterrein "Openlucht recreatie" over de periode 1945-1996.  
U verzocht daarbij de Raad binnen drie maanden over dat ontwerp omtrent een aantal nader aangeduide aspecten advies uit te brengen. De Raad bericht u als volgt.
2. *Samenvatting van dit advies.*  
De Raad heeft de ontwerp-lijst in eerste instantie aan procedurele en vervolgens aan inhoudelijke aspecten getoetst. Zijn belangrijkste bevindingen - deze worden in de §§ 3 en 4 nader uitgewerkt - zijn:
  - a. Procedureel
    1. Het voorstel heeft alle procedurele voorbereidende stappen doorlopen; alle relevante stukken waren bij de adviesaanvraag gevoegd (§ 3.1. en 3.2.);
    2. In de inhoudelijke aspecten van de totstandkoming van het ontwerp wordt in de toegezonden stukken onvoldoende inzicht gegeven (§ 3.3.);
    3. Een externe deskundige is bij de ambtelijke voorbereiding van de ontwerp-lijst betrokken geweest (§ 3.3.);
  - b. Inhoudelijk
    4. De Raad heeft de ontwerp-lijst slechts beoordeeld voor zover ten aanzien van de daarin vermelde neerslag van handelingen het driehoeksoverleg heeft plaatsgehad (§ 4.1.);
    5. De selectiedoelstelling en -criteria lijken te zijn toegepast op een wijze, die daarvan mag worden verwacht (§ 4.2.);
    6. In de toekenning van de selectiewaardering wordt afgeweken van de wijze waarop doorgaans deze selectiewaardering wordt aangegeven (§ 4.3.);

Datum  
12 FEB. 1999  
Uw kenmerk  
98.807.RD  
uw brief van  
30.11.1998  
Ons kenmerk  
arc-98.2213/2



7. De Raad gaat er van uit, dat bij de ambtelijke voorbereiding van het ontwerp in voldoende mate rekening is gehouden met de belangen van de administratie en die van de recht- en bewijszoekenden (§ 4.4.);
8. Ondanks de gebrekkige verantwoording van de relevante inhoudelijke aspecten met betrekking tot de genesis van de ontwerp-lijst heeft de Raad, behoudens een enkele aanvullende opmerking, gemeend zich toch te kunnen conformeren aan de wijze waarop in deze fase met het historisch belang rekening is gehouden (§ 4.4. en 5.).

Pagina

2

Ons kenmerk

arc-98.2213/2

Naar aanleiding van de in de adviesaanvraag gestelde concrete vragen wordt in § 6 uiteengezet hoe deze in het advies beantwoording hebben gevonden.

Tenslotte adviseert de Raad om na verwerking van zijn aanbevelingen over te gaan tot de vaststelling van de onderhavige ontwerp-selectielijst archiefbescheiden (§ 7.).

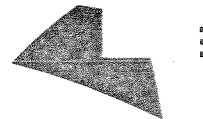
3. *Toetsing van procedurele aspecten.*

- 3.1. Voor wat betreft de procedurele aspecten zij in de eerste plaats gememoreerd, dat de ontwerp-lijst als basisselectiedocument (BSD) tot stand is gekomen overeenkomstig de methode, die uitgaat van een analyse, beschrijving en waardering van handelingen van de (rijks-)overheid, de zgn. PIVOT-methode. Aan dat ontwerp is een institutioneel onderzoek vooraf gegaan, waarvan verslag is gedaan in het rapport "Openluchtrecreatie, een institutioneel onderzoek naar het beleidsterrein openluchtrecreatie in de periode 1945-1996 (PIVOT-publicatie nr. 51, 's-Gravenhage 1998)". Bij uw adviesaanvraag was tevens gevoegd een exemplaar van het verslag betreffende het overleg ter voorbereiding van de onderhavige ontwerp-selectielijst, het zgn. driehoeksoverleg (zoals voorgeschreven krachtens het bepaalde in artikel 3 van het Archiefbesluit 1995).

De Raad heeft voornoemde stukken bij de voorbereiding van dit advies betrokken.

Blijkens een mededeling in uw adviesaanvraag heeft de openbare terinzagelegging van het ontwerp overigens niet geresulteerd in enigerlei reactie.

- 3.2. Op grond van de zoëven genoemde stukken komt de Raad tot de slotsom, dat de voorbereiding van de ontwerp-lijst alle vereiste procedurele stappen heeft doorlopen. Ook heeft hij kunnen vaststellen, dat uit het verslag van het driehoeksoverleg is gebleken, dat aan dat overleg is deelgenomen door de daartoe in het eerste lid van artikel 3 van het Archiefbesluit 1995 genoemde personen. Voorts is hem gebleken, dat al ten tijde van het driehoeksoverleg een externe deskundige bij de voorbereiding van de ontwerp-lijst betrokken is geweest.



3.3. Voor het overige meent de Raad, dat dit verslag onvoldoende inzicht geeft in de voorbereiding van het ontwerp. Voornoemd verslag maakt slechts melding van het feit, dat bij het driehoeksoverleg een extern deskundige ("context-deskundige van het KNHNG") betrokken is geweest. Daarentegen wordt niet vermeldt hoe in dat overleg met de inbreng van deze deskundige is omgegaan en tot welke aanpassingen van het voorstel deze heeft geleid.

Zoals u al uit eerdere adviezen is kunnen blijken, hecht de Raad eraan om hierover te worden geïnformeerd, omdat de invalshoek van zijn advisering voor een groot deel dezelfde is als die van de betrokkenheid van externe deskundigen bij het driehoeksoverleg. Het is dan ook mede op basis van die directe betrokkenheid, dat destijds afspraken konden worden gemaakt over een in beginsel marginale toetsing door de Raad van om advies voorgelegde ontwerp-selectielijsten. Dit vergt dan wel, dat in verslagen van gevoerd driehoeksoverleg daartoe het nodige inzicht behoort te worden gegeven, hetgeen - zoals reeds eerder gezegd - in het onderhavige geval niet is geschied. Hij dringt er daarom nogmaals op aan, dat in toekomstige verslagen expliciet hierin zal worden voorzien. Met referte aan zijn hiervoor reeds genoemd advies van 29 oktober 1998 acht de Raad óók dit een aspect, waaraan voortaan de kwaliteit van dergelijke verslagen zal worden getoetst.

Overigens moet worden opgemerkt, dat de Raad uit anderen hoofde, en wel dankzij een vriendelijke geste van het KNHNG, over de in dezen relevante informatie heeft kunnen beschikken. Van dit Genootschap ontving hij een kopie van de door vorenbedoelde deskundige zelf verzorgde rapportage over haar inbreng tijdens bedoeld overleg. Een exemplaar hiervan gaat hierbij.

Uiteraard heeft de Raad deze tot het KNHNG gerichte informatie bij zijn beraadslagingen betrokken, omdat deze de compensatie bood die in het verslag zelf node werd gemist.

#### 4. *Toetsing van inhoudelijke aspecten.*

Mede op grond van zijn hiervoor vermelde bevindingen heeft de Raad getracht zich een oordeel te vormen over de inhoudelijke aspecten van het onderhavige ontwerp. Hij heeft daarbij vooral gelet op de reikwijdte van de ontwerp-lijst (§ 4.1.), de wijze waarop de gehanteerde selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria zijn toegepast (§ 4.2.), de wijze van toekenning van de selectiewaardering (§ 4.3.) alsmede op de vraag of in afdoende mate met de verschillende belangen rekening is gehouden (§ 4.4.).

##### 4.1. *De reikwijdte van de ontwerp-lijst.*

Het Basisselectiedocument (BSD) bevat voorstellen omtrent de selectie van handelingen op het beleidsterrein "Openluchtrecreatie" en de administratieve neerslag hiervan van alle op dit terrein werkzame actoren.

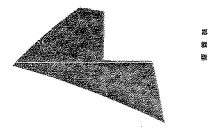
Het verslag van het driehoeksoverleg maakt echter alleen melding van het feit dat "overleg (is) gevoerd met beleidsmedewerkers en medewerkers documentaire informatievoorziening die werkzaam zijn

Pagina

3

Ons kenmerk

arc-98.2213/2



op het beleidsterrein Openluchtrecreatie van het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij”.

De Raad heeft de indruk, dat hiermede bedoeld is te zeggen, dat in dat driehoeksoverleg slechts over de handelingen en hun neerslag van de onder de minister van LNV ressorterende actoren is gesproken en uitsluitend in dat verband selectiewaarderingen zijn of konden worden toegekend. In de veronderstelling van de juistheid van deze conclusie heeft de Raad daarom dan ook gemeend de handelingen van de niet onder die minister vallende actoren vooralsnog, dat is hangende het vereiste driehoeksoverleg en verdere procedures, buiten beschouwing te moeten laten.

Pagina

4

Ons kenmerk

arc-98.2213/2

#### 4.2. *Toepassing van de selectiedoelstelling en -criteria.*

De Raad heeft tot zijn tevredenheid kunnen constateren, dat de selectiedoelstelling is toegepast in de versie, waarin ook rekening wordt gehouden met het aspect van het veilig stellen van de bronnen voor de kennis van de Nederlandse samenleving en cultuur.

Met betrekking tot de aan die doelstelling gerelateerde selectiecriteria is de Raad gebleken, dat als zodanig de standaardcriteria zijn gehanteerd zoals deze sedert 1994 zijn toegepast.

#### 4.3. *Toekenning van de selectiewaardering*

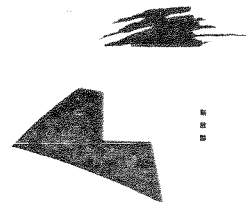
De toegekende selectiewaardering wordt in het ontwerp uitgedrukt in de kenmerken “GO” (= goed overbrengen naar de rijksarchiefdienst) en “NO” (= niet overbrengen). Daarmede wordt afgeweken van de wijze waarop deze waardering doorgaans wordt aangegeven, nl. door deze te duiden met “B(ewaren)” of “V(ernietigen)”. Deze duiding sluit het meest direct en daarom ook beter aan bij de wettelijke doelsstelling van een selectielijst, nl. het zijn van een instrument op grond waarvan tot bewaring dan wel vernietiging van de desbetreffende administratieve neerslag kan worden overgegaan.

In eerdere adviezen, recentelijk nog in zijn advies van 29 oktober 1998, nr. arc.98.2041/2 inzake de ontwerp-selectielijst archiefbescheiden Beleidsterrein Flora en Fauna, 1945-1994, heeft de Raad reeds op de onwenselijkheid van de benaming van andere dan de wettelijke selectiekenmerken geattendeerd. Korthedshalve moge hij voor een nadere adstructie van deze onwenselijkheid naar § 4.3. van dat advies verwijzen.

Omdat de Raad inmiddels een en andermaal het gebruik van “NO” en “GO” - kenmerken heeft moeten wraken, dringt hij er op aan, dat van uw kant wordt bevorderd dat voortaan deze aanduidingen niet meer in (ontwerp-)selectielijsten zullen worden opgenomen, opdat voor de toekomst hierop niet steeds weer behoefte te worden teruggekomen.

#### 4.4. *De waardering van de in artikel 2, eerste lid, onder d, van het Archiefbesluit bedoelde belangen.*

Ten aanzien van de feitelijke toepassing van de selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria gaat de Raad er van uit, dat *het administratieve belang*, omvattende de aspecten ‘verantwoording en bedrijfsvoering’, in het driehoeksoverleg, waaraan ook door



representanten van de desbetreffende zorgdrager is deelgenomen, genoegzaam is gewaardeerd. In gelijke zin neemt hij aan, dat ook met *het belang van de recht- en bewijszoekenden* voldoende rekening is gehouden.

Voor wat betreft de waardering van *het historisch belang* conformeert de Raad zich aan de inbreng van de externe deskundige tijdens de totstandkoming van het ontwerp. Ook al is deze hem slechts indirect gebleken (u zie hierboven § 3.3.), meent hij zich daarom toch te kunnen beperken tot een globale toetsing van het voorstel.

Pagina

5

Ons kenmerk

arc-98.2213/2

5. *Toetsing van de ontwerp-lijst.*

In aansluiting op bovenstaande overwegingen en bevindingen heeft de Raad de verschillende onderdelen van de ontwerp-lijst bezien. Dit geeft hem, binnen de hierboven aangegeven grenzen van het geboden beperkte inzicht in dezen, aanleiding tot de navolgende opmerkingen.

Omdat in de ontwerp-lijst de handelingen per actor zijn vermeld, komt het - blijkens de Toelichting daarop - voor dat bij de verschillende actoren gelijksoortige handelingen zijn vermeld. De hierna volgende opmerkingen per handeling zijn derhalve van toepassing in alle gevallen, waarin deze handelingen in het ontwerp zijn genoemd. Waar dit het geval is, is dit door de Raad daarom niet aangegeven.

*Handeling nr. 68*

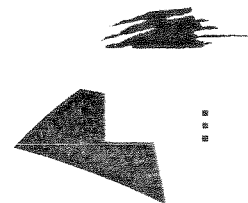
Onder dit nummer is een handeling beschreven betreffende "het uitvoeren van voorlichtingsactiviteiten op het terrein van de openlucht recreatie". De administratieve neerslag hiervan wordt vernietigbaar geacht.

Reeds in eerdere adviezen heeft de Raad al laten weten er aan te hechten, dat materiaal op grond waarvan later kan worden nagegaan hoe de overheid zich op het desbetreffende beleidsterrein naar de burger presenteerde en manifesteerde, voor bewaring in aanmerking komt. Hij ziet geen reden om daarop in het onderhavige geval een uitzondering te maken. Hij pleit er dan ook voor, dat bij deze handeling hetzelfde voorbehoud wordt gemaakt als reeds is voorzien bij handeling nr. 78 van het ontwerp, zodat ook folders en brochures betreffende algemene voorlichtingsactiviteiten alsnog voor bewaring worden bestemd. Dit geldt uiteraard ook voor andere in het ontwerp vermelde handelingen, die op voorlichtingsactiviteiten betrekking hebben.

*Handeling 22, 34 en andere*

Bij deze en nog een aantal andere handelingen in het ontwerp wordt een voorbehoud ten aanzien van een definitieve selectiewaardering gemaakt, welke - in algemene termen gesteld - er op neer komt dat ter zake nog nader overleg behoort plaats te hebben met andere actoren op het onderhavige beleidsterrein.

Dit duidt, zo stelt de Raad met instemming vast, op de bij de voorbereiding van het onderhavige ontwerp onderkende notie om, waar tussen de verschillende handelingen van de onderscheiden actoren een samenhang bestaat, óók het aspect van het meest wenselijke bewaarniveau van ter bewaring aan te wijzen archiefbescheiden te betrekken.



Daarentegen betreurt hij het, dat dit overleg klaarblijkelijk nog niet heeft plaats gehad.

In eerdere adviezen heeft de Raad reeds gewezen op de mogelijke consequenties van de huidige aanpak voor de voorbereiding van concrete ontwerp-selectielijsten, een aanpak waarbij een aanvankelijk geïntegreerde benadering van het totale beleidsterrein nadien wordt opgesplitst naar specifieke archiefwettelijke zorgdragers. U zie daartoe, mede ter vergelijking, in het bijzonder § 5 van zijn advies van 17 februari 1998, nr. arc-98.1650/2 inzake de ontwerp-selectielijst Beleidsterrein Politie 1994-2016. De Raad meent dan ook niet anders dan te kunnen vaststellen, dat de bij de zoëven bedoelde handelingen nog mankerende definitieve selectiewaardering het directe gevolg is van deze aanpak. In verband met het feit, dat de voorstellen tot selectiewaardering een substantieel onderdeel zijn van hetgeen waarover van de Raad advies wordt gevraagd, meent hij zich, zolang zo'n waardering nog niet aan die handelingen is toegevoegd, zich van een oordeel en dus advies daarover te moeten onthouden. Hij volstaat op dit moment met u mede te delen, dat hij dus ten aanzien van deze handelingen de definitieve voorstellen afwacht. Dit impliceert, dat deze handelingen vooralsnog buiten de vaststelling van de nu voorliggende ontwerp-lijst zullen moeten worden gehouden.

Pagina

6

Ons kenmerk

arc-98.2213/2

*Handeling nr. 26 (blz. 16)*

De Raad attendeert er op dat bij deze handeling ("het verstrekken van financiële bijdragen ten behoeve van de aankoop van gronden bestemd voor recreatiedoeleinden") wel een vernietigingstermijn is vermeld, doch dat de waardering waarop deze termijn steunt ontbreekt.

*Handeling nr. 83 (blz. 20)*

Bij deze handeling is - naar de Raad aanneemt, abusievelijk - niet de selectiewaardering vermeld. Dit zal ongetwijfeld - u vergelijke dezelfde handeling op blz. 32 - een bestemming ter bewaring behoren te zijn.

6. *Afdoening van uw specifieke vragen.*

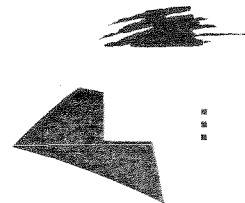
In uw adviesaanvraag heeft u de Raad mede verzocht om over de onderhavige selectielijst advies uit te brengen aan de hand van een aantal met name aangeduide aspecten.

Voor wat betreft zijn algemene reactie op deze vragen verwijst de Raad naar § 7 van zijn advies van 4 november 1997, nr. arc.97.1466/2 inzake de ontwerp-selectielijst archiefbescheiden Beleidsterrein Wetenschappelijk Onderwijs, Openbare en Bijzondere Universiteiten.

Tegen dezelfde achtergrond volstaat de Raad ook thans met het aangeven van de relatie tussen de door u gestelde vragen en de verschillende onderdelen van dit advies. Deze vragen betreffen -in enigszins verkorte vorm-:

- a. Is bij de totstandkoming van de selectielijst voldaan aan de eisen der zorgvuldigheid?
- b. Is de systematiek van de selectielijst duidelijk en voldoende consistent?

\* Verwezen wordt naar § 3 van dit advies.



- c. Wordt met de voorgestelde waardering de in de selectielijst beschreven selectiedoelstelling behaald?
- d. Is aangegeven wat de selectiedoelstelling is en welke de gehanteerde selectiecriteria zijn:
1. selectiedoelstelling
  2. selectiecriteria, met toelichting
  3. de gebruikte selectie-aanwijzingen met eventuele toelichting ?
- \* Verwezen wordt naar § 4 van dit advies.
- e. Komen de functies van het verslag van het driehoeksoverleg voldoende tot uiting:
- inzicht in proces totstandkoming selectielijst
  - verantwoording van zorgvuldigheid
  - verantwoording van de wijze waarop met de in artikel 2, eerste lid, onder c. en d. genoemde belangen rekening is gehouden?
- \*U zie de §§ 3 en 4 van dit advies.

Pagina

7

Ons kenmerk

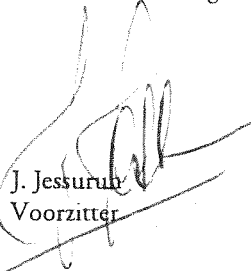
arc-98.2213/2

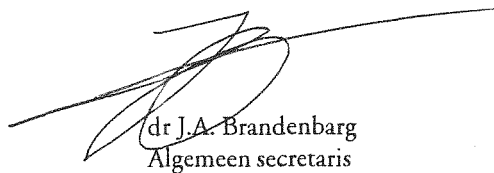
7. *Advies.*

De Raad adviseert u om, alvorens van uw kant aan de vaststelling van de onderhavige selectielijst archiefbescheiden mede te werken, te bevorderen, dat dat ontwerp overeenkomstig bovenstaande aanbevelingen wordt aangepast.

Dit advies is voorbereid door de Bijzondere Commissie Archieven van de Raad. Deze commissie staat onder voorzitterschap van mw drs E.A.G. van den Bent, lid van de Raad. Secretaris is mr L. Lieuwes.

Met de meeste hoogachting,

  
J. Jessurun  
Voorzitter

  
dr J.A. Brandenburg  
Algemeen secretaris

de ... formatie 14/7/98

Koninklijk Nederlands Historisch Genootschap  
t.a.v. mevr. mr. drs. M. de Keuning  
Postbus 90406  
2509 LK Den Haag

Middelburg, 10 juli 1998

Geachte mevrouw De Keuning,

Enige tijd geleden heeft u mij benaderd om als historisch deskundige op te treden in het driehoeksoverleg betreffende de selectie van archieven bij het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij op het terrein van de openluchtrecreatie. Ik heb op dat verzoek positief gereageerd. Daarna heeft de heer drs. R. van der Wal (ARA) contact met mij gezocht en zijn met hem verdere afspraken gemaakt.

Allereerst heb ik de twee documenten die een cruciale rol spelen in het selectieproces uitvoerig bestudeerd. Het betreft *Openluchtrecreatie; een institutioneel onderzoek naar het beleidsterrein openluchtrecreatie 1945-1996* (het zogeheten RIO, versie maart 1998) en het *Basis Selectie Document Het Openluchtrecreatiebeleid 1945-1996* (versie 1.1, maart 1998). Beide rapporten zijn van de hand van drs. R. van der Wal.

Op dinsdag 7 juli 1998 heb ik op het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij allereerst een gesprek gevoerd met de heer Van der Wal en later deelgenomen aan het overleg met de betrokkenen van het Ministerie (onder wie de heer mr. P.E.Th.M. Post, hoofd van de afdeling ORB, directie Groene Ruimte en Recreatie). Ik meen nu tot een afgewogen oordeel te kunnen komen over de voorgestelde selectieprocedure.

De hoofddoelstelling van de Rijksarchiefdienst (RAD) in het PIVOT-traject is een reconstructie van het overheidshandelen op hoofdlijnen mogelijk te maken. Daarbij komen ook in aanmerking archiefbestanden met een cultuurhistorische waarde en met waarde voor recht- en bewijszoekenden. Dit laatste punt betreft met name de stukken die een 'bedrijfsbelang' hebben, zoals de verlening van financiële bijdragen en subsidies. Hierover is afgesproken dat deze stukken niet worden overgebracht naar de Rijksarchiefdienst, maar (met een termijn) worden bewaard op het Ministerie. Ik merk op dat zich bij deze stukken ook zaken kunnen bevinden die uit historisch oogpunt van belang zijn, bijvoorbeeld motivaties om een bepaalde subsidie aan te vragen of anderzijds toe te kennen of af te wijzen.

Over de weergave van het overheidshandelen op het beleidsterrein openluchtrecreatie en de vertaling daarvan naar de selectieprocedure ben ik positief. Ik ben van mening dat met de nu voorgestelde selectiecriteria en de daaruit afgeleide beslissingen over het wel of niet overbrengen naar de RAD een reconstructie van het overheidshandelen aangaande de openluchtrecreatie goed mogelijk is. Ik constateer verder een heldere, consequent doorgevoerde systematiek in het basisselectiedocument.



Mijn aandacht ging vanzelfsprekend vooral ook uit naar de bewaking van cultuurhistorische aspecten. Voor een eventuele historisch-wetenschappelijke studie naar openluchtcreatie of naar aspecten daarvan, is er meer van belang dan alleen het overheidsbeleid. Vanuit dit oogpunt heb ik met name aandacht geschonken aan de in het basisselectiedocument genoemde handelingen, waarvan de archivalia niet naar de RAD overgebracht worden en derhalve vernietiging zal volgen. Tijdens het overleg met de heer Van der Wal heb ik hem betreffende deze stukken een aantal vraagtekens mijnerzijds voorgelegd.

- 1) Allereerst bleek uit het basisselectiedocument dat stukken betreffende het voorbereiden van intern (wetenschappelijk) onderzoek wel worden overgebracht en stukken betreffende extern (wetenschappelijk) onderzoek niet. In het driehoeksoverleg dat die middag volgde, werd afgesproken ook van de externe onderzoeken de motivering en de eindrapportages te bewaren.
- 2) In het basisselectiedocument werden de stukken betreffende het uitvoeren van voorlichtingsactiviteiten voorzien van het label 'niet overbrengen'. Deze stukken hebben mijns inziens een groot cultuurhistorisch belang. De heer Van der Wal deelde mij echter mede dat inmiddels is besloten materiaal als brochures en folders wel naar de RAD over te brengen.
- 3) Dezelfde historische waarde hebben archivalia die de beantwoording van vragen van burgers, bedrijven, instellingen en dergelijke betreffen. Ook de vragen zelf kunnen relevant materiaal zijn. Vanuit (cultuur)historisch oogpunt ben ik van mening dat waardevolle stukken op dit punt wel bewaard moeten worden. Een selectie van dit materiaal naar dit criterium acht ik wenselijk.

Met dit laatste raak ik tevens aan het probleem dat kleeft aan de gevolgde procedure. In de beide genoemde documenten worden overheidshandelingen gereconstrueerd. Hierover wordt in het driehoeksoverleg al of niet consensus bereikt. Pas daarna vindt de vertaling naar de archiefstukken plaats. Voor zover ik heb begrepen vindt geen controle meer plaats van de voor vernietiging afgevoerde archiefstukken. Hieronder kan zich echter materiaal bevinden dat een cultuurhistorische waarde heeft. Ik pleit dan ook voor een selectie van de concrete archivalia aan de poorten van de 'papiervernietiger' door terzake deskundigen (zoals ik aangaf onder punt 3)).

Ik hoop met het voorgaande mijn rol als deskundig adviseur op de door u gewenste wijze te hebben vervuld. Voor nader overleg of een nadere toelichting ben ik uiteraard beschikbaar.

Met vriendelijke groet,



mevr. dr. J.C. Dekker  
Statenhove-I 15  
4336 CA Middelburg  
tel. 0118-633354

c.c.: drs. R. van der Wal