

Aan

de Staatssecretaris van Onderwijs,  
Cultuur en Wetenschappen  
p/a de algemene rijksarchivaris  
Postbus 90520  
2509 LM 's-Gravenhage

ouy

Onderwerp

ontwerp-Selectielijst archiefbescheiden  
Beleidssterrein Bosbouw, 1945-1995  
(ministerie van LNV)

R.J. Schimmelpennincklaan 3  
Postbus 61243  
2506 AE Den Haag  
Telefoon 070 - 310 66 86  
Telefax 070 - 361 47 27  
E-mail cultuur@cultuur.nl

Mijnheer de Staatssecretaris,

Datum

**12 NOV. 1997**

Uw kenmerk

nr. 97.589RWS/SM

Uw brief van

25 augustus 1997

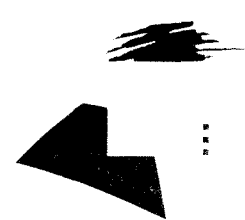
Ons kenmerk

arc-97.6855/1

1. Bij uw hiernaast vermelde brief zond u de Raad voor Cultuur om advies de ontwerp-Selectielijst archiefbescheiden voor het Beleidssterrein Bosbouw over de periode 1945 - 1995 (ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij). Deze adviesaanvraag is door de Raad ter voorbereiding van dat advies in handen gesteld van de Uitvoeringscommissie Archieven. Het preadvies van deze commissie is door de Raad onverkort overgenomen.
2. *Samenvatting van dit advies.*

De Raad heeft de ontwerp-lijst in eerste instantie aan procedurele en vervolgens aan inhoudelijke aspecten getoetst. Zijn belangrijkste bevindingen -deze worden in de §§ 3 en 4 nader uitgewerkt- hieromtrent zijn:

  - a. Procedureel
    1. Het voorstel heeft alle procedurele voorbereidende stappen doorlopen; alle relevante stukken waren bij de adviesaanvraag gevoegd (§§ 3.1 en 3.2.);
    2. In de inhoudelijke aspecten van de totstandkoming van het ontwerp wordt onvoldoende inzicht gegeven. Dit geldt in het bijzonder de wijze, waarop de gehanteerde selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde -criteria zijn geoperationaliseerd. Vooral het verslag van het driehoeksoverleg schiet in dit opzicht te kort (§ 3.3.);
    3. De (ministeriële) rapportage naar aanleiding van de openbare tervisielegging is ten onrechte als annex toegevoegd aan het (ambtelijk) rapport over het gevoerde driehoeksoverleg (§ 3.4.);
    4. Het als algemene inleiding in de ontwerp-lijst opgenomen hoofdstuk "PIVOT bij LNV" behoeft aanpassing (§ 3.5.);
  - b. Inhoudelijk
    1. De vaststelling van de lijst moet worden beperkt tot de actoren voor wie deze expliciet is bedoeld. Andere onderdelen van de lijst dienen, voor zover nog niet geschied, eerst nog conform de daartoe staande procedure te worden uitgewerkt (§ 4.1.);



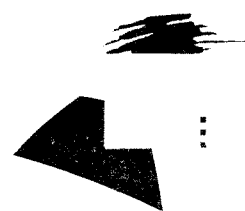
2. Het door de ontwerp-lijst bestreken tijdvak dient - met een passende verantwoording - te worden afgestemd op de bij de handelingen vermelde *termini a quo*.
3. De selectiedoelstelling is conform haar vigerende duiding gehanteerd (§ 4.3.);
4. De wijze waarop de algemene selectiecriteria zijn geoperationaliseerd is niet toegelicht; evenmin wordt verantwoord waarom kennelijk toepassing van bijzondere selectiecriteria niet noodzakelijk was (§ 4.3.);
5. De Raad gaat ervan uit, dat zowel het administratief belang als het belang van de recht- en bewijszoekenden tijdens de (ambtelijke) voorbereiding van het ontwerp genoegzaam zijn behartigd (§ 4.4.);
6. Aansluitend op het ingebrachte externe commentaar pleit de Raad vanuit het oogpunt van het belang van het historisch onderzoek voor een inhoudelijke aanpassing op onderdelen van de lijst (§ 4.4.).

Pagina  
2  
Ons kenmerk  
arc-97.6855/1

In aansluiting op zijn algemene bevindingen en aanbevelingen bespreekt de Raad enkele specifieke categorieën uit de ontwerp-lijst (§ 5). Tenslotte adviseert hij om na verwerking van zijn aanbevelingen over te gaan tot de vaststelling van de onderhavige ontwerp-selectielijst archiefbescheiden (§ 6).

3. *Toetsing van procedurele aspecten.*

- 3.1. Voor wat betreft de procedurele aspecten zij in de eerste plaats gememoreerd, dat de ontwerp-lijst als basisselectiedocument tot stand is gekomen overeenkomstig de methode, die uitgaat van een analyse, beschrijving en waardering van handelingen van de (rijks-)overheid, de zgn. PIVOT-methode. Aan dat ontwerp is een institutioneel onderzoek vooraf gegaan, waarvan verslag is gedaan in de het rapport "Bomen met beleid. Een onderzoek, naar actoren, taken en handelingen op het beleidsterrein Bosbouw in de periode 1945 t/m 1995" ('s-Gravenhage, 1997). Bij uw adviesaanvraag was tevens gevoegd een exemplaar van het verslag betreffende het overleg ter voorbereiding van de onderhavige ontwerp-selectielijst, het zgn. driehoeksoverleg (zoals voorgeschreven krachtens het bepaalde in artikel 3 van het Archiefbesluit 1995), alsmede een exemplaar van het tijdens de openbare tervisielegging op het ontwerp ingebrachte commentaar en van uw zienswijze daarop. Deze stukken zijn door de Raad bij zijn beoordeling van het ontwerp betrokken.
- 3.2. Op grond van de bij de adviesaanvraag gevoegde stukken komt de Raad tot de slotsom, dat de voorbereiding van de ontwerp-lijst alle vereiste procedurele stappen heeft doorlopen. In het bijzonder moet worden vermeld, dat uit het verslag van het driehoeksoverleg is gebleken, dat aan dat overleg is deelgenomen door de daartoe in het eerste lid van artikel 3 van het Archiefbesluit 1995 genoemde personen.
- 3.3. In eerder adviezen heeft de Raad al een en andermaal gewezen op de noodzaak van een verantwoording van de wijze waarop de bij de waardering van de (administratieve neerslag van de) handelingen in acht genomen uitgangspunten in het driehoeksoverleg zijn



geoperationaliseerd (laatstelijk in zijn advies van 2 oktober jl. nr. arc-97.6909/1 betreffende de ontwerp-Selectielijst voor het Beleidsterrein Studiefinanciering 1945 - 1994; kortheidshalve zij naar dit advies verwezen).

Het verslag van het driehoeksoverleg noch de Toelichting op de ontwerp-lijst voldoen in dit opzicht. Beide geven wel inzicht in grondslag van de selectiewaardering, doch beperken zich daarbij tot de feitelijke mededeling welke uitgangspunten zijn gehanteerd. Over de wijze, waarop deze zijn geoperationaliseerd, bevatten beide echter geen informatie. Uit de vermelding van de selectiewaardering bij de onderscheiden handelingen in de ontwerp-lijst kan zulks ook niet worden afgeleid, omdat die vermelding uitsluitend de resultante van het afwegingsproces behelst. Het feit, dat bij 'te bewaren' handelingen wordt verwezen naar het in concreto gehanteerde selectie criterium doet daaraan niet af.

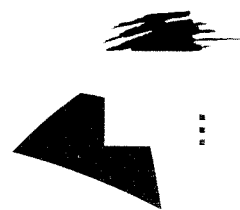
Ook het, in het rapport van het driehoeksoverleg opgenomen, schema, waarin per selectie criterium wordt aangegeven welke handelingen op grond daarvan ter bewaring zijn gewaardeerd, voorziet niet in de door de Raad noodzakelijk geachte informatie: óók daarin worden uitsluitend de conclusies van het afwegingsproces weergegeven. De Raad benadrukt daarom nogmaals - zoals bedoeld in het hierboven aangehaalde advies - de noodzaak van een toetsbare verantwoording van de wijze waarop de uitgangspunten zijn geoperationaliseerd.

- 3.4. Naar aanleiding van het tijdens de tervisielegging ingebrachte commentaar is bij de adviesaanvraag tevens uw zienswijze daarop bijgevoegd. In die aanvraag wordt er op geattendeerd, dat de Raad deze 'zienswijze (dient) te zien als annex op het verslag van het gevoerde driehoeksoverleg'.

De Raad acht uw reactie op dit commentaar niet adequaat. Dit betreft vooral de wijze waarop u (vooralsnog) voorbij gaat aan de in dit commentaar met betrekking tot concrete handelingen gedane suggesties. U volstaat immers met de mededeling, dat deze 'opmerkingen (...) zullen worden bezien in samenhang met het advies van de Raad voor Cultuur'.

In zijn recente advies van 10 september 1997, nr. arc-97.6803/1 inzake de ontwerp-Selectielijst archiefbescheiden Beleidsterrein Voorlichting van de rijksoverheid heeft de Raad in een vergelijkbare situatie reeds op het, in zowel procedureel als inhoudelijk opzicht, niet-afdoende karakter van zo'n reactie gewezen. In het bijzonder verwijst hij naar de in §4 van dat advies vermelde overwegingen en conclusie.

In zijn onlangs uitgebrachte advies over de ontwerp-selectielijst archiefbescheiden beleidsterrein Wetenschappelijk Onderwijs, Openbare en Bijzondere Universiteiten (advies van .. oktober 1997, nr. arc-97....) heeft de Raad er overigens al op gewezen de door u bedoelde annexering een onjuiste en onwenselijke koppeling te achten. Kortheidshalve zijn verwezen naar § 3.4 van dat advies. In de toekomst zal dit dan ook, zo herhaalt hij, moeten worden vermeden.



- 3.5. Bij wijze van algemene (standaard-) inleiding op de ontwerp-lijst is een hoofdstuk onder het opschrift 'PIVOT bij LNV' opgenomen. In recent uitgebrachte adviezen over andere, het werkkerrein van het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij betreffende, beleidsterreinen heeft de Raad reeds hiervoor uw aandacht gevraagd. Naar hij thans constateert, is hetgeen waarop hij toen heeft geattendeerd, nog steeds aan de orde. Voor hem is dit aanleiding om u, in het bijzonder met referentie aan §3.3. van zijn advies over de ontwerp-Selectielijsten voor een drietal beleidsterreinen van genoemd ministerie (advies van 1 september 1997, nr. arc-97.6796/1), hierop nogmaals te wijzen.
4. *Toetsing van inhoudelijke aspecten.*  
Mede op grond van zijn, in de voorafgaande paragraaf vermelde, bevindingen heeft de Raad getracht zich een oordeel te vormen over de inhoudelijke aspecten van het onderhavige ontwerp. Hij heeft daarbij vooral gelet op de reikwijdte van de ontwerp-lijst (§4.1.), het door het ontwerp bestreken tijdvak (§4.2), de wijze waarop de gehanteerde selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria zijn toegepast (§4.3) alsmede op de vraag of in afdoende mate met de verschillende belangen rekening is gehouden (§4.4).

Pagina  
4  
Ons kenmerk  
arc-97.6855/1

4.1. *De reikwijdte van de ontwerp-lijst.*

De als basiselectiedocument (BSD) voorgelegde ontwerp-selectielijst bevat de "ter selectie gewaardeerde" handelingen van, onder de verantwoordelijkheid van de minister van LNV functionerende, actoren en hun rechtsvoorgangers.

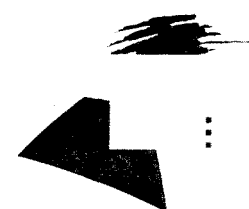
Daarnaast bevat dit BSD handelingen van actoren, die wel op dat beleidsterrein, maar niet (rechtstreeks) onder die ministeriële verantwoordelijkheid, werkzaam zijn. Voor zover deze handelingen al niet begrepen zijn in reeds vastgestelde selectielijsten, moet de Raad vaststellen, dat over de waardering van die handelingen het vereiste driehoeksoverleg nog niet heeft plaats gehad. Hij heeft dan ook gemeend de handelingen van deze actoren thans buiten beschouwing te moeten laten.

Teneinde misverstand bij de toepassing van de onderhavige, eenmaal vastgestelde selectielijst te voorkomen, acht hij het geboden, dat de handelingen van die actoren niet bij die vaststelling zullen worden betrokken.

4.2. *Het door de ontwerp-lijst bestreken tijdvak.*

Blijkens het opschrift zal de beoogde lijst gelden van de selectie van de administratieve neerslag van de handelingen uit de periode 1945 tot en met 1995. Dit sluit aan bij het, in § 3.1. van dit advies gememoreerde, rapport van het institutionele onderzoek.

Daarentegen heeft de Raad moeten vaststellen, dat een deel van de, in het ontwerp opgenomen, handelingen betrekking heeft op een tijdvak met een eerder aanvangende *terminus a quo*. Het vroegste aanvangsjaar daarbij is 1922. Deze afwijking ten opzichte van het algemene opschrift wordt echter nergens verklaard. De Raad is daarom van oordeel, dat het ontwerp in dit opzicht - onder verduidelijking van de hieraan ten grondslag liggende reden(en) - moet worden aangepast.



4.3. *Toepassing van de selectiedoelstelling en -criteria.*

De Raad is naar zijn tevredenheid gebleken, dat de selectiedoelstelling is toegepast in de versie, waarbij ook rekening wordt gehouden met het aspect van het veilig stellen van bronnen voor de kennis van de Nederlandse samenleving en cultuur.

Met betrekking tot de aan die doelstelling gerelateerde selectiecriteria heeft de Raad kunnen vaststellen, dat deze overeenstemmen met de standaardcriteria, zoals deze sedert 1994 in het kader van PIVOT-projecten worden gehanteerd. In § 3.3 heeft de Raad al vermeld, dat hij een verantwoording van de wijze, waarop deze criteria zijn toegepast, node heeft gemist.

Daarnaast is de Raad gebleken, dat bijzondere, meer op de gegeven situatie toegesneden, selectiecriteria niet zijn geformuleerd. Helaas is niet vermeld, waarom dit in dit geval kennelijk niet noodzakelijk werd geacht.

Mede aan de hand van het externe commentaar heeft de Raad desondanks getracht zich een oordeel te vormen over de wijze waarop in concreto de selectiecriteria zijn toegepast. In de navolgende paragrafen komt hij, voorzover nodig, hierop terug.

Pagina

5

Ons kenmerk

arc-97.6855/1

4.4. *De waardering van de in artikel 2, eerste lid, onder d, van het Archiefbesluit bedoelde belangen.*

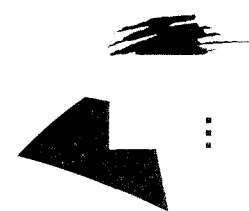
Ten aanzien van de feitelijke toepassing van de selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria gaat de Raad er van uit, dat *het administratieve belang*, omvattende de aspecten 'verantwoording en bedrijfsvoering', in het driehoeksoverleg, waaraan ook door representanten van de desbetreffende zorgdrager is deelgenomen, genoegzaam is gewaardeerd. In gelijke zin neemt hij aan, dat ook met *het belang van de recht- en bewijszoekenden* voldoende rekening is gehouden.

Het in § 3.1. van dit advies genoemde externe commentaar heeft de Raad vooral gehanteerd bij zijn beoordeling van de wijze waarop *het belang van het historisch onderzoek* is gewaardeerd en in concrete voorstellen geëffectueerd. Hij conformeert zich daarbij aan de algemene conclusie uit dat commentaar, dat "de archiefstukken met een (positieve) waardering zeker (bijdragen) aan een bepaalde mate van inzicht in het overheidsbeleid met betrekking tot de Nederlandse bosbouw. Het is echter niet uit te sluiten, dat dit inzicht verder vergroot kan worden door de (in het commentaar nominatim) genoemde archiefstukken nog eens opnieuw te beoordelen" en dat "grote missers (...) niet (zijn) aangetroffen".

Op de specifieke waardering van concrete handelingen komt de Raad in de hierna volgende paragraaf terug.

5. *De categorieën 'handelingen' van de ontwerp-lijst*

In aansluiting op bovenstaande overwegingen en aanbevelingen, in het bijzonder die uit § 4, heeft de Raad de verschillende categorieën 'handelingen' in de ontwerp-lijst bezien. Dit geeft hem aanleiding tot de navolgende daarop toegespitste opmerkingen. Het moge overigens duidelijk zijn, dat deze niet kunnen worden opgevat als een concrete en exclusieve vertaling van die algemene aanbevelingen over het ontwerp.



*Actor: de minister van Landbouw*

*Categorie 14*

Deze categorie behelst de handeling "Het adviseren ten aanzien van de regionale bosplannen" en is ter vernietiging gewaardeerd.

De Raad sluit zich aan bij het voorstel in het externe commentaar de administratieve neerslag van deze handeling, als bevattende "ideeën van het Rijk ten aanzien van regionaal/provinciaal bosbeleid", te bewaren.

*Categorie 31*

De neerslag van de, in deze categorie bedoelde, handeling ("Het verkrijgen van een renteloos voorschot ter tegemoetkoming in de kosten van bebossing van woeste gronden door publiekrechtelijke lichamen") is, zo blijkt uit het extern commentaar, van belang voor de "bebossinggeschiedenis in met name het zuiden des lands". Als zodanig stemt de Raad in met de daaraan gerelateerde suggestie de neerslag van deze handeling tot bewaring te bestemmen.

Pagina

6

Ons kenmerk

arc-97.6855/1

*Categorie 58*

In deze categorie wordt voorgesteld de neerslag van de handeling "Het vaststellen van een model van het formulier voor degene die het voornemen heeft om te vellen of doen vellen van houtopstand, anders dan dunning, over te gaan" te vernietigen.

Op zich heeft de Raad tegen dit voorstel geen bezwaar. Wel acht hij het van belang, dat een set opeenvolgende formulieren wordt bewaard, opdat aan de hand daarvan blijvend inzicht wordt geboden in de terzake door de overheid verlangde gegevens en hun ontwikkeling.

*Categorieën 73 en 76*

Deze categorieën behelzen (de neerslag van) handelingen betreffende benoeming en ontslag van voorzitter en leden van de Bosbouwvoorlichtingsraad. De Raad stemt in met het voorstel deze neerslag te bewaren.

Naar aanleiding hiervan merkt hij echter op, dat ten aanzien van de benoeming enz. van voorzitters en leden van adviesraden in het algemeen geen eenduidige lijn wordt gehanteerd: doorgaans wordt deze neerslag ter bewaring, maar soms ook ter vernietiging gewaardeerd. De Raad pleit, gelet op de gelijksoortigheid van de desbetreffende handelingen, daarom voor een uniforme benadering, waarbij bewaring ervan zonder meer zijn voorkeur heeft.

*Categorie 74*

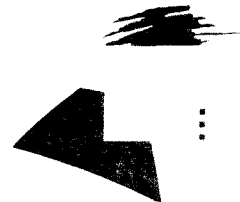
Met het voorstel de handeling "Het [kunnen] verbieden - ter bewaring van natuur- en landschapsschoon - van het vellen en doen vellen van bossen en andere houtopstanden" positief te waarderen stemt de Raad in.

In dit opzicht meent hij de suggestie in het extern commentaar, ("Wanneer vermelding in de Staatscourant voldoende is: NO", lees: vernietigen) niet te kunnen volgen.

Ongeacht zo'n melding, acht hij behoud van de authentieke en oorspronkelijke neerslag in de context, waarbinnen deze tot stand is gekomen, gewenst en noodzakelijk.

*Categorieën 82 t/m 84*

In de categorieën 82 en 83 wordt de neerslag van de handelingen "Het verlenen van subsidies aan belangenverenigingen" respectievelijk "Het



verlenen van bijdragen aan door hem (wie?, RvC) aangewezen instellingen, die krachtens hun doelstelling werkzaam zijn op het terrein van natuur, milieu en faunabeheer" ter vernietiging gewaardeerd.

Dit houdt, zo neemt de Raad aan, verband met de positieve waardering van de, onder nr. 84 vermelde, handeling "Het bijhouden van overzichten van door de Minister gesubsidieerde belangenverenigingen". De Raad kan in beginsel met deze voorstellen instemmen, mits het onder nr. 84 bedoelde overzicht, dat al sedert 1945 - kennelijk als ambtelijk hulpmiddel (zulks leidt de Raad af uit het feit, dat hierbij geen wettelijke grondslag wordt genoemd) - wordt bijgehouden, volledig is. Indien dit niet het geval is, acht de Raad suppletore bewaring van de onder de nrs. 82 en 83 bedoelde neerslag gewenst. Behoud van informatie op dit punt acht de Raad noodzakelijk in verband met de substantiële en vooraanstaande rol, die bedoelde verenigingen op het onderhavige beleidsterrein hebben vervuld en vervullen.

Pagina

7

Ons kenmerk

arc-97.6855/1

#### *Categorie 142*

Anders dan wordt voorgesteld, acht de Raad de neerslag van de handeling "Het toestaan dat de rechten en verplichtingen, voortvloeiend uit deze regeling (lees: de Regeling bijdragen bos en landschapsbouw) overgaan op de rechtsopvolger onder bijzondere titel" het bewaren waard. Als zodanig vormt dit materiaal een, naar hij aanneemt, goede en wellicht unieke kenbron van deze juridische aspecten (ook in hun context) voor later historisch onderzoek.

#### *Categorie 152*

Blijkens deze categorie zou de neerslag van de handeling "Het vaststellen van een model van de borden waarop wordt kenbaar gemaakt dat en onder welke voorwaarden het bos voor het publiek toegankelijk is" te vernietiging kunnen worden bestemd. Met het externe commentaar is de Raad evenwel van oordeel, dat deze neerslag het bewaren waard is, omdat hierin specifieke, het publieke confronterende, gegevens met betrekking tot het bosbeheer voorkomen, die niet in ander te bewaren archiefmateriaal wordt aangetroffen.

#### *Categorie 182*

De Raad vraagt zich af of deze handeling ("Het bevoegd zijn om de aan het Staatsbosbeheer opgedragen taken te onttrekken van enz.") niet beter kan worden geformuleerd als: Het onttrekken van enz. De bevoegdheid dergelijke taken te onttrekken is immers als zodanig niet als een handeling aan te merken.

*Actor: minister van O.K.en W, later van CRM*

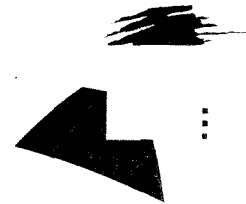
#### *Categorie 78*

Bij deze categorie geldt mutatis mutandis hetzelfde als hetgeen de Raad hierboven bij dezelfde, maar onder de actor: minister van Landbouw opgenomen, categorie heeft opgemerkt.

*Actor: Staatsbosbeheer*

#### *Categorieën 52 en 62*

Categorie nr. 52 bevat de ter vernietiging gewaardeerde handeling "Het toestemmen dat een gelijkwaardig oppervlakte wordt bebost of beplant in plaats van de grond, die werd ontbloot van bossen en/of houtopstanden, 1950 - 1961"; categorie nr. 62 sluit daar voor de periode 1962 e.v.j. op aan.



Indien, aldus het externe commentaar, deze handelingen betrekking hebben op "een incidenteel geval" kan met het voorstel tot vernietiging worden ingestemd; "indien van een algemene betekenis" zou de neerslag van deze handelingen bewaard moeten worden. De Raad verenigt zich met deze genuanceerde suggestie.

#### *Categorieën 53 en 65*

In categorie nr. 53 wordt voorgesteld de neerslag van de handeling "Het verlenen van ontheffing van de verbodsbepalingen en van de verplichtingen in de Bodemproductiebeschikking 1949 bosbouw en houtteelt genoemd (1950-1961)" te vernietigen. Naar de Raad aanneemt wordt in categorie nr. 65 het vervolg van deze periode over de periode 1962 e.v.j. bedoeld. In aansluiting op het extern commentaar, meent de Raad, dat deze neerslag, op gelijke wijze als in de direct hierbovenstaande rubriek bedoeld, dient te worden gewaardeerd.

Pagina

8

Ons kenmerk

arc-97.6855/1

#### *Categorie 54*

Anders dan wordt voorgesteld, meent de Raad - met referentie aan het externe commentaar - dat de neerslag van de handeling "Het geven van aanwijzingen betreffende het snoeien, vellen, rooien, herbebossen en herbeplanten" het bewaren waard is.

#### *Categorieën 99 tot en met 105*

In deze categorieën is een aantal handelingen opgenomen betreffende de ruimingskosten van stormhout en het herstel van stormvlakten 1972 en 1973. De, aan deze handelingen ten grondslag liggende, gebeurtenis wordt in het extern commentaar gekarakteriseerd als "een ingrijpende gebeurtenis in de Nederlandse bos(bouw)-geschiedenis". De Raad sluit zich dan ook - met enige uitbreiding - aan bij de aanbeveling de neerslag van deze handelingen te bewaren.

#### *Categorie 108*

De Raad meent, dat de neerslag van de handeling "Het verlenen van een ontheffing van de verplichting om een beheersplan vast te stellen" als kenbron voor de wijze, waarop afwijkingen van bedoelde algemene verplichting werden behandeld en toegestaan, beter bewaard dan vernietigd kan worden.

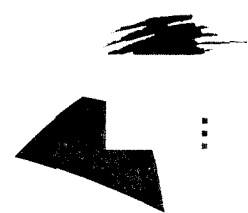
#### *Categorie 120*

In deze categorie wordt de handeling vermeld met betrekking tot het verlenen van een bijdrage in de kosten ten behoeve van:

- bepaalde beplantingen en beplantingsplannen in het kader van de verzorging en vernieuwing van het landschap,
- in bijzondere gevallen de voorbereiding van een landschapsstructuurplan, en
- de bestrijding van de iepziekte c.a.

In al deze gevallen wordt de neerslag ter vernietiging gewaardeerd. Afgaande op deze omschrijving meent de Raad, dat hier voor alle drie genoemde aspecten sprake is van een handeling met een specifiek en daarom bijzonder karakter. Niettemin kan hij met het voorstel tot vernietiging instemmen, mits, in de context van de onderhavige selectielijst, gegevens over deze gevallen zelf bij één van de daarin genoemde actoren worden bewaard.





*Categorieën 173 en 174*

In deze categorieën zijn handelingen vermeld met betrekking tot "het aangaan van zakelijke rechten als erfpacht, opstal en erfdienstbaarheden" en tot "het aangaan van relatieve rechten m.b.t. houtopstanden (Staatsbossen) zoals huur en pacht, verhuur en verpachting, jacht- en visrecht, in gebruik geven of verkrijgen van eigendommen". In beide gevallen is de neerslag van deze handelingen ter vernietiging gewaardeerd.

De Raad acht evenwel het behoud van gegevens over deze rechtshandelingen (met in begrip van hun genesis) vanuit een oogpunt van toekomstig historisch onderzoek van belang. Hij pleit derhalve voor bewaring ervan.

Pagina  
9  
Ons kenmerk  
arc-97.6855/1

*Categorie 181*

Met de suggestie van het extern commentaar de neerslag van de handeling "Het geven van voorlichting omtrent de instandhouding en het onderhoud van bossen en andere houtopstanden" alsnog - en dus anders dan wordt voorgesteld - tot bewaring te bestemmen, stemt de Raad in. Zoals hij in eerdere adviezen heeft laten blijken, acht hij behoud van gegevens over de wijze waarop de overheid de burger informeerde of meende te moeten informeren van wezenlijk belang. Dit betreft niet alleen het (gepubliceerde) voorlichtingsmateriaal, maar ook de genesis ervan.

*Categorie 186*

Deze categorie bevat, behoudens de bestreken periode, een soortgelijke handeling als hierboven bedoeld bij de, onder de actor: minister van Landbouw, genoemde categorie nr. 14. De bij deze categorie vermelde overweging en conclusie zijn mutatis mutandis ook op de onderhavige categorie van toepassing.

*Actor: Productiecommissaris voor de bosbouw en houtteelt c.a.*

*Categorie 51 tot en met 56*

In deze categorieën zijn handelingen opgenomen, welke in de periode 1948-1950 werden verricht door de Productiecommissaris voor de bosbouw en houtteelt (vanaf 1950: de directeur van het Staatsbosbeheer).

Met uitzondering van categorie nr. 55 wordt voorgesteld de neerslag van deze handelingen te vernietigen.

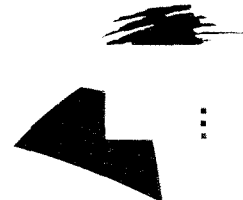
De Raad is daarentegen van oordeel, dat, gelet op vorengenoemd tijdvak, terughoudendheid is geboden. Dit temeer, omdat hij geenszins meent te kunnen uitsluiten, dat deze handelingen mede betrekking hebben op omstandigheden, die kunnen worden gerelateerd aan de na-oorlogse wederopbouw in Nederland. Nader onderzoek hieromtrent acht de Raad daarom geboden.

Mocht uit dit onderzoek blijken, dat zulks niet het geval is, dan verwijst de Raad naar zijn hierbovenstaande aanbevelingen bij de onder de actor: Staatsbosbeheer, genoemde categorieën 52, 53 en 54.

*Actor: Bosbouwvoorlichtingsraad c.a*

*Categorie 72*

Onder dit nummer is een tweetal handelingen van deze Raad opgenomen, waarbij een onderscheid is gemaakt tussen enerzijds advisering op verzoek en anderzijds advisering uit eigener beweging. Voorgesteld wordt de



neerslag van de gevraagde advisering te vernietigen en die met betrekking tot de ongevraagde adviezen te bewaren.

Dit onderscheid wordt evenwel niet afdoende verklaard. Ten aanzien van de ongevraagde advisering wordt weliswaar verwezen naar selectie criterium III ("Handelingen gericht op de advisering ten aanzien van de vormgeving van het bosbouwbeleid), maar de Raad ziet niet in waarom dit criterium ook niet van toepassing zou zijn op het terrein van de gevraagde adviezen. Of een advies al dan niet gevraagd wordt uitgebracht is meer een kwestie van vorm en context dan dat deze omstandigheid bepalend is voor de inhoud van de adviezen. Bovendien ontkent dit onderscheid het verband en de samenhang, die tussen de, door de onderhavige Raad uitgebrachte, adviezen kunnen bestaan. Met het extern commentaar pleit de Raad derhalve voor de bewaring van de neerslag (derhalve met inbegrip van hun genesis) van beide vormen van advisering.

Pagina  
10  
Ons kenmerk  
arc-97.6855/1

#### *Overige actoren*

In het extern commentaar worden nog enkele suggesties gedaan met betrekking tot de bewaring van handelingen-neerslag van actoren, ten aanzien waarvan de onderhavige selectielijst archiefbescheiden (nog) niet zal worden vastgesteld. In dit verband zij verwezen naar hetgeen de Raad daarover in § 4.1 van dit advies heeft opgemerkt, reden waarom hij dit onderdeel van het extern commentaar vooralsnog buiten beschouwing heeft gelaten.

#### 6. *Afdoening van uw adviesaanvraag*

In uw adviesaanvraag heeft u de Raad mede verzocht om over de onderhavige selectielijst advies uit te brengen aan de hand van een aantal met name aangeduide aspecten.

Voor wat betreft zijn algemene reactie op deze vragen verwijst de Raad naar § 7 van zijn recente advies van 4 november 1997, nr. arc.97.1466/2 inzake de ontwerp-selectielijst archiefbescheiden Beleidsterrein Wetenschappelijk Onderwijs, Openbare en Bijzondere Universiteiten.

Tegen dezelfde achtergrond volstaat de Raad ook thans met het aangeven van de relatie tussen de door u gestelde vragen en de verschillende onderdelen van dit advies.

a. Is bij de totstandkoming van de selectielijst voldaan aan de eisen der zorgvuldigheid?

\* Verwezen wordt naar § 3 van dit advies.

b. Is de systematiek van de selectielijst duidelijk en voldoende consistent?

\* U zie de §§ 4.1 en 4.2 van dit advies.

c. Wordt met de voorgestelde waardering de in de selectielijst beschreven selectiedoelstelling behaald?

d. Is aangegeven wat de selectiedoelstelling is en welke de gehanteerde selectiecriteria zijn:

1. selectiedoelstelling

2. selectiecriteria, met toelichting

3. de gebruikte selectie-aanwijzingen met eventuele toelichting?

\* Verwezen wordt naar de §§ 4.4 en 5 van dit advies.

e. Komen de functies van het verslag van het driehoeksoverleg voldoende tot uiting:

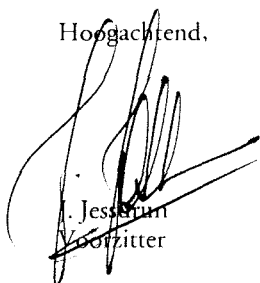
- inzicht in proces totstandkoming selectielijst
  - verantwoording van zorgvuldigheid
  - verantwoording van de wijze waarop met de in artikel 2, eerste lid, onder c. en d. genoemde belangen rekening is gehouden?
- \*U zie de §§ 3 tot en met 5 van dit advies.

7. *Advies*

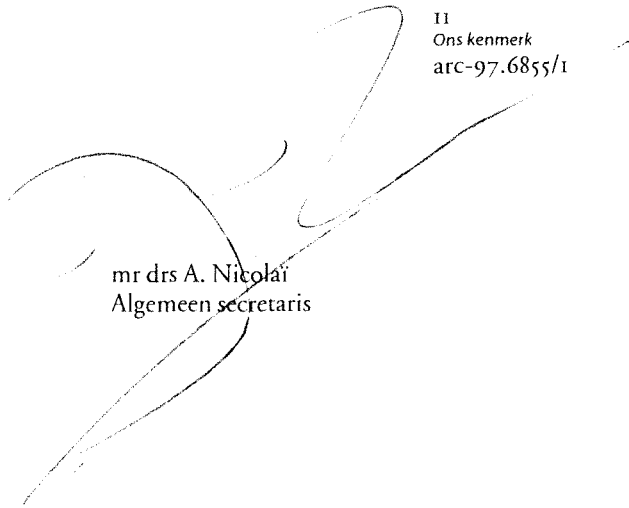
De Raad adviseert u om, alvorens van uw kant aan de vaststelling van de onderhavige selectielijst archiefbescheiden mede te werken, te bevorderen, dat dat ontwerp overeenkomstig bovenstaande aanbevelingen wordt aangepast.

Pagina  
11  
Ons kenmerk  
arc-97.6855/1

Hoogachtend,



J. Jessurun  
voorzitter



mr drs A. Nicolai  
Algemeen secretaris