

49. **Advies nr. 450 d.d. 21 december 1995** (RCB/II-95-526) inzake *de ontwerp-Lijst van te bewaren en te vernietigen archiefbescheiden van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, actoren op het beleidsterrein "Medische beroepen en opleidingen"*.

Bericht op schrijven van 14 december 1994, nr. 94. 1095.MB/EIB

1. Bij uw bovenaangehaalde brief zond u de Raad voor het Cultuurbeheer om bericht en raad de ontwerp-Lijst van te bewaren en te vernietigen archiefbescheiden van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, actoren op het beleidsterrein "medische beroepen en opleidingen".

De afdoening van deze adviesaanvraag heeft ten gevolge van het recentelijk zwaar belaste adviesprogramma van de Rijkscommissie vertraging ondervonden. Die belasting vond mede zijn oorzaak in het feit, dat zij op grond van uw verzoek voorrang moest geven aan de advisering over andere omvangrijke en complexe aangelegenheden het archiefwezen en het archiefbeleid betreffende. In dat verband zij ook verwezen naar § 2 van haar recente advies nr. 443, d.d. 13 oktober 1995.

2. De Rijkscommissie heeft de onderhavige ontwerp-lijst in eerste instantie aan procedurele en vervolgens aan inhoudelijke aspecten getoetst. Haar bevindingen dienaangaande worden in de §§ 3 tot en met 6 uitgewerkt. In § 7 is haar conclusie en haar daarop gebaseerde advies opgenomen.
3. Voor wat betreft de *procedurele aspecten* zij in de eerste plaats vermeld, dat de ontwerp-lijst als "Basisselectiedocument (BSD) ten aanzien van actoren en handelingen op het beleidsterrein medische beroepen en opleidingen, 1940-1990" tot stand is gekomen overeenkomstig de methode, die uitgaat van een analyse, beschrijving en waardering van (de administratieve neerslag van) handelingen van de (rijks)overheid, de zgn. PIVOT-methode. Dit ontwerp is gebaseerd op een institutioneel onderzoek, waarvan verslag is gedaan in de publikatie "Kwakzalverij is nooit uit te roeien: "Mundus vult decipi", een onderzoek naar instituties en wet- en regelgeving op het terrein van de medische beroepen en opleidingen, 1940-1990" (PIVOT-publikatie nr. 2; 's-Gravenhage 1992). Bij uw adviesaanvraag was tevens gevoegd een exemplaar van het verslag betreffende het ambtelijke overleg ter voorbereiding van de onderhavige ontwerp-selectielijst, het zgn. driehoeksoverleg (zoals voorgeschreven in artikel 2, eerste lid, van het Besluit algemene richtlijnen vaststelling vernietigings-lijsten archiefbescheiden, Besluit arvva). Deze stukken zijn door de Rijkscommissie bij haar beoordeling van het ontwerp betrokken.
4. Hoewel, zoals gezegd, dit ontwerp steunt op een institutioneel onderzoek, blijkt uit de daarbij behorende Toelichting, dat de lijst zelve in tweeërlei opzicht daarop niet aansluit.

In de eerste plaats heeft deze geen betrekking op actoren op het onderhavige terrein, die ingesteld zijn bij wet (als zodanig worden genoemd: het Staatstoezicht op de Volksgezondheid, de Gezondheidsraad en de Nationale Raad voor de Volksgezondheid alsmede de colleges belast met medische tuchtrechtspraak). Naar deze actoren zullen nog afzonderlijke institutionele onderzoeken worden ingesteld. Daarnaast is in het ontwerp geen selectievoorstel opgenomen inzake de administratieve neerslag van de Raad voor de buitengewone geneeskundige en farmaceutische voorziening, die als actor op het onderhavige terrein wel is vermeld in het hierboven in § 3 vermelde rapport van het institutioneel onderzoek.

De Rijkscommissie kan met deze beperkingen instemmen. Het lijkt haar inderdaad zinvol, dat naar de zoëven genoemde actoren afzonderlijke institutionele onderzoeken worden ingesteld. Wel gaat zij er vanuit, dat hangende deze onderzoeken alsmede de voorbereiding en vaststelling van daarop te baseren selectielijsten, de administratieve neerslag van deze actoren op het onderhavige beleidsterrein onverkort zal worden bewaard. Voorts neemt zij aan, dat, mocht bij die institutionele onderzoeken alsnog de noodzaak tot afstemming op de onderhavige lijst blijken, zulks in dat verband zal worden aangegeven en in een wijzigingsvoorstel verantwoord en geëffectueerd.

Naast genoemde beperkingen, blijkt de ontwerp-lijst ten opzichte van het institutionele onderzoek ook te zijn uitgebreid.

Uit een, overigens niet aan de Rijkscommissie overgelegd, "archieft technisch rapport van februari 1994"¹ zou immers zijn gebleken, dat dat onderzoek niet alle handelingen op het onderhavige beleidsterrein zou hebben omvat. Dit betrof, naar de Rijkscommissie heeft begrepen, vooral de handelingen van, bij ministerieel besluit ingestelde, actoren met een tijdelijk karakter. Dit heeft er toe geleid, dat "nieuwe handelingen moesten worden geformuleerd", welke alsnog aan de ontwerp-lijst zijn toegevoegd.

Voorts is in het ontwerp een aantal handelingen gesplitst teneinde een verschillende selectiewaardering van deelhandelingen mogelijk te maken.

5. Uit het verslag van voornoemd driehoeksoverleg is de Rijkscommissie gebleken, dat daaraan door in het eerste lid van artikel 2 van het Besluit arvva bedoelde personen is deelgenomen.

De Rijkscommissie heeft zich evenwel verbaasd over het feit, dat ten aanzien van de selectie van de archiefbescheiden van de desbetreffende adviescommissies de secretarissen ervan niet bij dat driehoeksoverleg betrokken zijn geweest. Dit heeft, zo blijkt uit voornoemd verslag, uitsluitend plaatsgevonden met vertegenwoordigers van de zorgdrager waaronder de commissies ressorteren.

Daar genoemde secretarissen een zelfstandige verantwoordelijkheid hebben met betrekking tot de vorming en het beheer van het archief van "hun" commissie en derhalve als zodanig zijn aan te merken als te behoren tot de in artikel 2, eerste lid, onder a. en b. bedoelde personen, zou zulks, zo meent de Rijkscommissie, niet achterwege hebben mogen blijven.

Weliswaar bepaalt artikel 9, vierde lid, van het Besluit algemene secretarie-aangelegenheden rijksadministratie (1980), dat de secretarissen van raden en commissies hun archief beheren in overleg met het hoofd van de algemene secretaris van het ministerie, waaronder deze raden of commissies ressorteren, doch dit voorgeschreven overleg derogeeft niet zodanig aan het bepaalde in voornoemd onderdeel van artikel 2 van het Besluit arvva, dat zij niet bij het driehoeksoverleg zouden moeten worden betrokken.

Het enkele feit, dat de ontwerp-lijst beoogt te voorzien in de selectie van een groot aantal adviescommissies, kan derhalve - mocht zulks ten dezen zijn overwogen - op zich geen argument zijn om de desbetreffende secretarissen buiten het driehoeksoverleg te laten.

Uit de omstandigheid, dat sprake is van "niet gevoerd afzonderlijk driehoeksoverleg" met deze functionarissen, leidt de Rijkscommissie overigens vooralsnog af, dat er wellicht sprake is van een misverstand over de strekking van meeraangehaald artikel 2 van het Besluit arvva. Dit artikel verplicht slechts tot het voeren van zo'n overleg tussen de daarbij aangeduide categorieën van personen, doch verplicht niet tot evenzovele afzonderlijke vormen van overleg met de verschillende verantwoordelijke functionarissen bij de betrokken actoren. De vereiste betrokkenheid had, naar het de Rijkscommissie voorkomt, ook op andere wijze kunnen worden georganiseerd en gerealiseerd. Het is haar trouwens bekend, dat dit bij de voorbereiding van ontwerp-lijsten, waarin adviescommissies als zelfstandige actoren zijn opgenomen, op andere beleidsterreinen wel (is) geschied(t). Afhankelijk van hun "aandeel" in een ontwerp-lijst, zijn verschillende vormen van overleg - van persoonlijke aanwezigheid bij dat overleg tot schriftelijk raadpleging - denkbaar.

¹ Als zodanig aangehaald in § 4, onder 5, van de Toelichting bij de ontwerp-lijst.

